

V Kežmarku dňa 07. 10. 2024
Číslo spisu 4/2024

Zápisnica
zo zasadnutia MsZ konaného dňa 28. 09 2024

Prítomní: poslanci MsZ podľa prezenčnej listiny
PhDr. Mgr. Ján Ferenčák, MBA – primátor mesta
Ing. Jela Bednárová, prednostka úradu
JUDr. Mgr. Ondrej Teraj – hlavný kontrolór mesta
JUDr. Lukáš Antoni – vedúci právneho oddelenia
ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku, voľba návrhovej komisie, volebnej komisie, overovateľov zápisnice a určenie zapisovateľky
3. Návrh na schválenie investičného úveru
4. Návrh na zmenu rozpočtu na rok 2024 č. 3
5. Návrh na zmenu rozpočtu na rok 2024 č. 4
6. Návrh na rozdelenie dotácií pre športové kluby podľa VZN č. 3/2016
7. Návrh na pridelenie ostatných dotácií pre športové kluby na rok 2024
8. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam
- 8.1. Návrh na úpravu uznesenia č. 148/2024 zo dňa 16.09.2024 - zverenie nehnuteľného majetku mesta do správy rozpočtových organizácií mesta Kežmarok
9. Rôzne
10. Interpelácie
11. Záver

Na úvod privítal primátor mesta všetkých prítomných na 4. zasadnutí MsZ. Ozrejmil, že uvedené MsZ bolo zvolané z dôvodu, že v pondelok, keď prebiehalo riadne MsZ neboli schválené body, ktoré sa týkajú škôl, ktoré si bez finančných prostriedkov nemôžu plniť svoje základné určené úlohy, a to nie sú len výplaty pre svojich zamestnancov, ale aj platby faktúr za energie, platby faktúr dodávateľom do jedální alebo za vykonávanie služieb, ktoré potrebujú. Z tohto dôvodu pristúpil k tomu, že hneď v daný deň, keď sa časť poslancov zdvihla, odišla a odmietla rokovať o daných bodoch, keďže si uvedomuje dôležitosť tohto rozhodnutia a určite nemá záujem poškodiť školy, učiteľov, žiakov a rodičov, boli poslancom rozoslané pozvánky, kde je jasné

určené, že do 5 dní je najmenšia lehota, kedy môže byť zvolané MsZ, čo pripadá na dnešný deň. Vidí, že zo všetkých poslancov sú tu hlavne poslanci z klubu Spoločne za Kežmarok a pán poslanec Kredátus, pričom žiaľ ostatné stoličky sú prázdne. Ani z klubu KDH, ani z klubu nezávislých okolo pani Šiškovej tu nevidí nikoho, čo ho nesmierne mrzí, pretože aj týmto jasne dávajú najavo postoj voči mestu, jeho organizáciám a voči tomu, ako vidia fungovanie mesta do budúcnosti. Pred prezentáciou ešte požiadal p. viceprimátora, aby prečítal mená tých poslancov, ktorí sa ospravedlnili, aby to bolo korektné.

Následne p. viceprimátor ozrejmil, že sa ospravedlnil pán poslanec Perignáth, Zreľak, Porubän, Gáborčík, Jankura, Levická, Šišková, Griglák, Božoň, Šimoňák, Fejerčák, pričom odôvodnenia ospravedlnení niektorých poslancov boli, že v sobotu majú iný program, sú mimo mesta Kežmarok alebo majú rodinné záležitosti.

Následne p. primátor požiadal poslancov o prezentovanie. Po prezentácii objasnil, že z 18 poslancov, ktorí majú oprávnenie byť členmi zastupiteľského zboru v Kežmarku sa prezentovalo 6 prítomných poslancov. Na základe toho skonštatoval, že podľa § 5 ods. 9 rokovacieho poriadku v prípade, že sa nezíde dostatočný počet poslancov do 30 minút po čase určenom, ako začiatok rokovania MsZ alebo ak klesne počet poslancov počas rokovania tak, že MsZ nie je spôsobilé rokovať a uznášať sa (nadpolovičná väčšina všetkých poslancov) nepretržite počas 30 minút, predsedajúci rokovanie preruší a zvolá do 14 dní. Následne vyhlásil 30-minútovú prestávku. Dodal, že uvidia, či niektorí poslanci si začnú plniť svoju prácu a svoj mandát, prečo boli zvolení.

Počas prestávky na rokovanie MsZ dorazil p. poslanec Jankura a p. poslankyňa Šišková.

Po skončení prestávky p. primátor ozrejmil, že na základe rokovacieho poriadku § 5 ods. 9 prerušil rokovanie MsZ z dôvodu, že nebola prítomná nadpolovičná väčšina poslancov. Následne požiadal opätovne poslancov o prezentovanie sa. Po prezentácii skonštatoval, že z celkovo 18 poslancov, ktorí majú vykonávať mandát v meste Kežmarok je prítomných 8 poslancov a poslankyň. Ozrejmil, že kvórum, aby mohlo začať rokovanie je minimálne 10 poslancov. Skonštatoval, že na základe toho, MsZ nie je spôsobilé rokovať, pretože nie je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov, a preto rokovanie MsZ presúva na pondelok o 9:30 hod. Pevne dúfa, že sa poslanci zídu v takom počte, aby mohlo MsZ rokovať o predložených bodoch. Zopakoval, že sú to body, ktoré sa týkajú rozpočtu škôl a ich dofinancovania, Spojenej školy Hradné námestie a Spojenej školy Dr. D. Fischer, ktoré si bez peňazí nevedia plniť svoje povinnosti voči svojim dodávateľom a zamestnancov. Dodal ešte, že dá slovo p. Antonimu, pretože tu prebehli dosť zavádzajúce tvrdenia ohľadne podpísania alebo nepodpísania uznesenia, kde poslanci z klubu KDH a nezávislí poslanci okolo p. Kataríny Šiškovej šírili zavádzajúcu informáciu. Následne požiadal p. Antoniho, aby sa vyjadril k tomu, prečo nedošlo k podpísaniu uznesenia a aké sú na to zákonné dôvody.

p. Antoni

- podotkol, že už na minulom zasadnutí MsZ v pondelok objasňoval legislatívu ohľadom uplatnenie sistačného práva k uzneseniam p. primátora

- už keď bolo prerokované pôvodné uznesenie s pozmeňujúcim návrhom, primátor vyhlasoval, že takéto uznesenie nepodpíše, čo však ešte nie je záväzný právny úkon
- bolo to na rozhodnutí poslancov, ktorí rozhodli a uznesenie bolo schválené
- na konci prvého pondelkového rokovania boli poslanci oboznámení s tým, že p. primátor výslovne vykonal úkon, ktorým pozastavil výkon uznesenia č. 119/2024, dokumentom podpísaným 20. septembra 2024
- ozrejmil, že podľa § 13 ods. 6 zákona o obecnom zriadení starosta môže pozastaviť výkon v lehote, podľa § 12 ods. 10, tzn. do 10 dní
- v súčasnosti už nie je možné toto uznesenie dodatočne podpísať, pretože lehota 10 dní počas ktorej je primátor alebo starosta oprávnený uplatniť svoje veto, uplynula
- p. primátor svoje veto využil, zákonné oprávnenie bolo použité a po tejto lehote nie je možné nijakým spôsobom dodatočne uznesenie podpísať
- v tomto momente vyzývať na podpísanie uznesenia je zbytočné, ak by to aj primátor urobil, nemalo by to žiadne právne účinky

p. primátor

- podotkol, že takéto výzvy sú bezpredmetné, nie sú právne zdôvodniteľné, a ani nemajú žiadnu oporu v zákone
- vrátil sa k tomu, že už pri predkladaní pozmeňujúcich návrhov p. Šiškovou k uvedenej zmene rozpočtu pre školy, vyzýval poslancov, aby tam nič nedávali, no napriek tomu to tam vložili, hoci ich upozornil, že to uznesenie nepodpíše
- ozrejmil, že dôvodom bolo, že nikdy nepodpíše uznesenie, ktoré ide na úkor iných organizácií alebo na úkor činnosti mesta
- nikdy to za 10 rokov nespravil a nikdy ani nepraví
- daný pozmeňujúci návrh bol jasne namierený proti vzniku televízie, pričom to nebolo ani rozpočtovo možné, pretože poslanci to neprejednali na komisiách, ani na ekonomickom oddelení a nemali predstavu o tom, koľko je tam ešte nevyčerpaných zdrojov
- nebrali do úvahy objednávky, ani aktuálny stav
- po druhé, chceli mu znemožniť presúvať zdroje, aby náhodou daná televízia nevznikla
- snažili sa presvedčiť verejnosť, že je to na dobročinné účely alebo na čistenie mesta
- vyzývať na takéto nezmyselnosti, aby primátor zlikvidoval povedzme televíziu alebo iné oblasti pod rúškom podpory škôl, berie ako podrazy voči občanom
- podotkol, že poslancov upozornil už pri schvaľovaní, nech to nerobia
- výzvu typu nech to primátor podpíše, berie teraz za úplne uletenú, a preto vyzýva poslancov, aby sa venovali svojej práci, aby si vedeli svoju prácu zastať, aby pracovali pre občanov, aby si prišli plniť svoje povinnosti na MsZ, aby pracovali v prospech ľudí a rozvoja mesta a nie, aby tu robili žabomyšie politické vojny a dokazovanie, že ich je teraz 10, tak idú ovládať mesto
- mrzí ho, že nepočúva a nečíta nič len nenávisť aj z úst poslancov, pretože ak takto chcú budovať politickú kultúru v meste, garantuje im, že sa v ňom nič nespraví, ale pôjde mesto do úpadku
- na záver zopakoval, že sa vidia v pondelok o 9:30 hod. a poprial prítomným pekný zvyšok víkendu

POKRAČOVANIE MSZ DŇA 30. 09. 2024 O 9:30 HOD.

Na úvod p. primátor ozrejmil, že tým, že MsZ, ktoré bola zvolané 28. 9. 2024 v sobotu 9:30 hod. sa nemohlo otvoriť z dôvodu neprítomnosti nadpolovičnej väčšiny bolo presunuté na dnes ráno v pondelok o 9:30 hod. Predpokladal, že keď nemohli v sobotu poslanci prísť, a to poslanci z klubu KDH a nezávislí okolo p. Šiškovéj, ktorá potom dokonca sama prišla, tak že aspoň v pracovný deň prídu. Podotkol, že ako tak pozerá, opäť poslanci z klubu KDH a poslanci z klub nezávislí okolo p. Šiškovéj neprišli. Dá slovo p. viceprimátorovi, aby objasnil ospravedlnenia týchto poslancov. Zaráža ho, ako všetci majú zrazu problém. Opýtal sa tiež, ako je možné, že za klub Spoločne za Kežmarok tu sedia všetci, ako to dokážu, keď ostatní to nedokážu. Dodal tiež, že samotný riaditeľ škôl pani Scherfel a p. Beňko dali výzvu poslancom, v ktorej sa na nich obracajú s prosbou o schválenie pripravovaného rozpočtu, ktorý im bude predložený na najbližšom MsZ dňa 30. 09. 2024 a ktorý je pre ďalšiu činnosť ich zariadení a pre ich rozvoj kľúčový, a bez ktorého nemôžu vyplatiť mzdu viac ako 200 zamestnancom, uhradiť faktúry, ktoré sú už po dobe splatnosti, pričom penalizácie sú im odpúšťané už len na osobné prosby a ubezpečovanie, že všetko uhradia čo najskôr. S podporou rozpočtu budú schopní zabezpečiť potrebné prostriedky na zlepšenie infraštruktúry, vzdelávacie programy a služby, ktoré sú pre ich žiakov a zamestnancov nevyhnutné. Situácia je napätá aj medzi zamestnancami škôl, ktorých rodinné rozpočty závisia od dodržania termínov prevodu mzdových prostriedkov na ich osobné účtu. Veria, že sú si vedomí dôležitosti riešenia situácie a pre schválenie rozpočtu všetci jednohlasne zahlasujú.

Po prečítaní tejto výzvy p. primátor podotkol, že ani napriek tejto výzve, tu poslanci za klub KDH a nezávislých nie sú. Je to podľa neho absolútna ignorancia mesta a zneužívania toho, že sú desiati, pretože bez nich nemôžu otvoriť MsZ. Je tu podľa neho otázka, na čo sú poslancami, či len na to robiť zlobu, obštrukcie, šíriť nenávisť alebo, či chcú pracovať pre ľudí a niečo pre nich spraviť. Týmto ohrozujú zamestnancov škôl a celé mesto. Na margo neprítomných poslancov podotkol, že všetci majú zrazu problémy, všetci naraz nemôžu prísť. Ozrejmil však aj, že toto je dôvod na prekážky v práci, pretože podľa zákona č. 311/2001 Z. z., poskytne zamestnávateľ zamestnancovi pracovné voľno v práci z dôvodu všeobecného záujmu na nevyhnutne potrebný čas na výkon verejných funkcií, kde patria aj poslanci. Každý jeden zamestnávateľ uvoľní zamestnanca, ktorí vykonáva verejnú funkciu poslanca obecného zastupiteľstva alebo mestského zastupiteľstva. Podotkol, že dokonca mesto prepláca týmto poslancom ušlú mzdu za daný deň, ak o to zamestnávateľ požiada. Chce požiadať občanov, aby už poslancom, ktorých volili, dohovorili, pretože toto privedie mesto do záhuby. Následne požiadal poslancov o prezentovanie sa. Po prezentácii skonštatoval, že z 18 poslancov, je prítomných 8, t. j. celý klub Spoločne za Kežmarok, pričom kluby KDH a klub nezávislých okolo p. Šiškovéj neprišli. Následne požiadal p. viceprimátora o prečítanie ospravedlnení, ktoré im títo poslanci zaslali.

p. viceprimátor

- informoval, že svoju neúčasť ospravedlnili p. Perignáth a p. Karabinošová odchodom do zahraničia, p. Zrelák z dôvodu pracovných povinností, p. Gáborčík sa neospravedlnil, len

napísal, že by mu viac vyhovoval termín po 15:30 hod., pričom ostatní sa ospravedlnili z dôvodu návštevy lekára.

- podotkol, že touto cestou sa chce poďakovať svojmu klubu, ktorému záleží na meste, a ktorého členovia prišli do nohy, hoci sám, ako predseda vedel, že majú iné povinnosti a si ich presunuli
- takisto sa chce poďakovať aj nezávislému nezaradenému poslancovi p. Kredátusovi, pretože vidno, ako si chce tiež plniť úlohu poslanca MsZ

p. primátor

- citoval § 5 ods. 9 rokovacieho poriadku, podľa ktorého v prípade, že sa nezíde dostatočný počet poslancov do 30 minút po čase určenom, ako začiatok rokovania MsZ alebo ak klesne počet poslancov počas rokovania tak, že MsZ nie je spôsobilé rokovať a uznášať sa (nadpolovičná väčšina všetkých poslancov) nepretržite počas 30 minút, predsedajúci rokovanie preruší a zvolá do 14 dní, na základe daného paragrafu následne vyhlásil 30-minútovú prestávku

Po prestávke primátor požiadal poslancov znovu o prezentovanie sa, aby zistili, či stúpol počet nad nadpolovičnú polovicu, t.j. na desať poslancov. Po prezentovaní sa opätovne skonštatoval, že z 18 zvolených poslancov sa prezentovalo 8 poslancov, 10 poslancov je neprítomných, prítomný je celý klub Spoločne za Kežmarok a p. Kredátus, neprítomný je celý klub KDH a klub nezávislých okolo p. Šiškovéj. Na základe uvedeného následne skonštatoval, že momentálne nevedia rokovať a presunul rokovanie MsZ na dnes na 18:30 hod v zasadačke Mestského úradu.

Opýtal sa, na margo tých, ktorí majú najviac rečí o tom, ako chcú rozvíjať Kežmarok, ako robia len dobré veci, ktorí vypisujú rôzne noviny, prečo už tretíkrát neprišli na rokovanie MsZ otvoriť body, ktoré sa týkajú financií pre školy. Týmto svojim správaním ohrozujú fungovanie týchto škôl, ako aj nevyplatenie miezd zamestnancom.

Vyzval tých, ktorí majú najviac rečí o zmierovaní, prečo títo ľudia, vtedy, keď treba ľuďom pomôcť neprídu a bojkotujú mesto. Je to neváženie si mesta a jeho zamestnancom, ktorí vždy prídu na MsZ. Vyzval ich, aby si plnili svoje povinnosti a mandáty, do ktorých boli zvolení. Opýtal sa, či si vôbec uvedomujú, čo činia, pretože to vyzerá tak, že je im to absolútne jedno. Podotkol, že je to neváženie si práce Mestského úradu a jeho zamestnancov, pretože tí prišli na každé jedno rokovanie, pričom tí, ktorí majú prísť neprídu. Je to neúcta voči týmto ľuďom, voči celému mestu a voči všetkým občanom mesta. Chce ich vyzvať, aby si plnili svoje povinnosti. Ak si ich nechcú plniť, tak nech sa potom vzdajú svojich mandátov. Podotkol, že slovo poslanec je od slova poslanie, tzn., že majú niečo pre mesto spraviť. Následne sa opýtal, čo je ich poslaním, či deštruovať mesto, zničiť ho, zlikvidovať školy a potom vykrikovať na tribúne, že čo treba v meste spraviť. Chce vyzvať občanov, ktorí volili týchto ľudí, ktorí si takto plnia svoje povinnosť, aby sa ich pýtali, že keď im dali hlasy, že či si takto zodpovedne plnia svoju úlohu. Následne udelil slovo p. viceprimátorovi.

Viceprimátor mesta informoval, že po zasadnutí poslaneckého klubu Spoločne za Kežmarok, na ktorý bol prizvaný aj nezaradený poslanec p. Kredátus by chceli dať spoločné vyjadrenie resp. výzvu poslancov ostatných klubov MsZ, aby sa zúčastnili dnešného MsZ o 18:30 hod.

Predpokladá, že sa ho zúčastnia, pretože predpokladá, že dôvody, z ktorých sa ospravedlnili už budú v populudňajších hodinách nerelevantné.

Primátor mesta ešte raz vyzval poslancov, aby prišli na dnešné rokovanie MsZ, lebo je to dôležité pre školy a pre mesto. Poďakoval sa tiež tým poslancom, ktorí prišli, ktorí si museli upraviť program a prišli aj napriek tomu, že sa niektorí necítia dobre, pretože si uvedomujú dôležitosť odhlasovania rozpočtov aj rozvojových projektov, ktoré sú pre mesto dobré.

POKRAČOVANIE MSZ DŇA 30. 09. 2024 O 18:30 HOD.

Primátor opätovne privítal poslancov na predpokladanom MsZ, pričom dúfa, že po prezentovaní sa možno ešte niekto príde na rokovanie a budú môcť vôbec otvoriť MsZ. Ozrejmil, že keďže ráno nebol dostatočný počet poslancov, tým pádom presunul začiatok otvorenia dnešného MsZ na 18:30 hod., a to z niekoľkých dôvodov. Hlavným dôvodom je ten, že školám, ktoré boli spojené, nebol pridelený rozpočet, aby mohli vykonávať svoju činnosť. Ozrejmil, že dôležitá zmena je v tom, že po pridelení finančných prostriedkov, tieto subjekty začnú hospodáriť alebo fungovať tak, ako majú. Bez finančných prostriedkov, nemôžu vykonávať svoju činnosť, nemôžu platiť faktúry, zamestnancov, nemôžu nakúpiť knihy, objednať si revízne služby na hromozvod. Je nutné, aby im čo najskôr prideliť finančné prostriedky.

Mrzí ho, že už štvrtýkrát sa stretávajú k tejto tému, a že už štvrtýkrát tu nevidí poslancov za KHD, a ani nezávislých poslancov okolo pani Kataríny Šiškovéj. Považuje to za hrubú urážku všetkých tých, ktorí sa snažia pre toto mesto niečo spraviť. Takisto to považuje za absolútnu ignoranciu a neúctu voči zamestnancom úradu a voči občanom mesta, pretože boli zvolení, aby si uplatnili svoj mandát tak, aby pracovali s čo najlepším svedomím a vedomím v prospech mesta. Takáto ignorancia voči školám, voči všetkým, ktorí sa tu stretávajú je neúcta, urážka všetkých a urážka mandátu, ktorý im bol zverený. Požiadal o vyjadrenie p. Antoniho, pretože namiesto toho, aby sa hľadala cesta, tak počas dňa padlo niekoľko otázok o nezákonnosti zvolania takéhoto MsZ alebo aj otázok typu, prečo musí byť MsZ dnes a nemôže byť 02. 10. 2024 resp. iný deň.

p. Antoni

- ozrejmil, že v priebehu dňa prišlo viacero e-mailov od viacerých poslancov
- prvý e-mail alebo prvé žiadosti od predsedov oboch neprítomných klubov smerovali k tomu, aby p. primátor presunul zasadnutie na popoludňajšie hodiny v stredu 02. 10. 2024
- na to všetkým poslancom odpovedali v tom zmysle, že schválenie uznesenia o zmenu rozpočtu v dnešný deň je dôležité kvôli tomu, aby nedošlo k porušeniu zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy
- následne odovzdal slovo p. Košalkovej, vedúcej ekonomického oddelenia

p. Košalková

- ozrejmila že školy, ktoré sa spojili s materskými škôlkami potrebujú nakúpiť potraviny pre prevádzku školských jedální, a ak tieto úhrady zrealizovali už v septembri, tak neschválením tejto rozpočtovej zmeny do dnešného dňa dôjde k porušeniu rozpočtových pravidiel podľa zákona o rozpočtových pravidlách

- dodala, že aj preto z mesta avizovali, že dnešný termín je posledným termínom kedy je nutné tento návrh rozpočtu pre školstvo schváliť

p. Antoni

- ozrejmil, že po odpovedi v podobnom zmysle, aká odznela od p. inžinierky prišli ďalšie e-maily od piatich alebo šiestich poslancov, kde argumentácia bolo podobná a jedna veta sa tam opakovala dookola, a to, že MsZ na ktorom bolo uznesenie ohľadom zmeny rozpočtu schválené, skončilo 23. 09. 2024 a stále sú v 10-dňovej lehote, a preto poslanci vyzývali p. primátora, aby predmetné uznesenie, ktoré už raz vetoval, ešte v tejto lehote podpísal

- k tomu išla opäť odpoveď v tom zmysle, že citovali zákon o obecnom zriadení, a to, že starosta môže pozastaviť výkon uznesenia, ak ho nepodpíše v lehote 10 dní, čo je dôležité od schválenia obecným, v ich prípade mestským zastupiteľstvom

- tzn. nie je relevantná lehota odo dňa skončenia MsZ, vždy plynie lehota odo dňa nasledujúceho pod dni schválenia

- v rovnakom zmysle sa k tomu vyjadruje aj komentár k zákonu o obecnom zriadení

- v tomto zmysle bolo odpovedaná aj poslancom

- lehota na prípadné podpísanie tohto uznesenia teda už uplynula a dnes nie je ho možné dané uznesenie dodatočne podpísať

- doplnil, že následne potom prišiel e-mail od p. Šimoňáka v ktorom žiadal, resp. citoval znenie § 12 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, pričom je tam preklep a má to byť § 12 ods. 7

- ozrejmil, že toto citované znenie, ktoré je v ňom uvedené bolo platné pred veľkou novelou zákona o obecnom zriadení, a teda platilo do 31. marca 2018, a teda od 1. apríla 2018 už neplatí, a teda veta: ak obecné zastupiteľstvo nie je spôsobilé rokovať a uznášať sa, starosta zvolá do 14 dní nové zasadnutie, už nie je od tejto novely v zákone o obecnom zriadení, preto nemôžu postupovať takýmto spôsobom

- keďže zákonná úprava nie je daná, pre tento prípad je potrebné postupovať podľa rokovacieho poriadku MsZ, kde je v § 5 ods. 9 uvedené, že v prípade ak sa nezíde dostatočný počet poslancov do 30 minút po čase určenom na začiatok rokovania alebo ak počas rokovania klesne ich počet a nepretržite ani počas 30 minút nie je dostatočná väčšina poslancov, predsedajúci rokovanie preruší a zvolá ho do 14 dní, tzn., že p. primátor opakovanie posúva začiatok rokovania

- tento postup bol opakovane použitý, čiže nerozumie celkom argumentácia p. Šimoňáka, pričom tento jeho posledný e-mail úplne odporuje tomu, že pár hodín dozadu, ako predseda klubu spolu s ďalšími poslancami žiadal o presunutie rokovania na stredu

- čiže ak by mali zvolávať nové rokovanie dnes, nie je ho možné zvolat' na stredu, pretože by museli ísť podľa rokovacieho poriadku, a teda minimálne päť dní by museli byť zverejnené pozvánky a materiály

- dodal, že na všetky argumenty, ktoré im boli počas dňa predložené v priebehu dňa písomne odpovedali a snažili sa vysvetliť, prečo je potrebné rokovať dnes

p. primátor

- požiadal p. viceprimátora ozrejniť, aké boli ospravedlnenia z tohto večerného rokovania

p. viceprimátor

- ozrejmil, že ospravedlnený z ranného rokovania MsZ bol p. Perignáth z dôvodu, že je odcestovaný v zahraničí, p. Zrelák pre pracovné povinnosti, pre ktoré sa ospravedlnil aj z večerného rokovania, p. Karabinošová, ktorá je v zahraničí, p. Porubán, ktorý sa ráno ospravedlnil z dôvodu návštevy lekára a večer z pracovných povinností, p. Gáborčík, ktorý napísal, že by mu vyhovoval viac termín od 15:30 hod., a ktorý sa z večerného rokovania neospravedlnil, p. Levická, ktorá sa ráno ospravedlnila zo zdravotných dôvodov a večer sa neospravedlnila, p. Šišková zo zdravotných problémov a pre návštevu lekára, p. Griglák, ktorý sa ráno ospravedlnil z pracovných dôvodov a večer sa neospravedlnil, p. Šimoňák, ktorý mal ráno naplánovanú kontrolu u lekára a večer sa neospravedlnil a p. Fejerčák, ktorý sa ospravedlnil z dôvodu návštevy lekára v inom meste dnes aj zajtra
- podotkol, že toto boli dôvody resp. ospravedlnenia doručené poslancami s tým, že keď ráno mal poslanecký klub, tak zvažovali a aj odporúčali p. primátorovi naplánovať MsZ teraz na večer, pretože si mysleli, že dôvody, ktoré bránili poslancov prísť, či už osobné alebo návšteva lekára už budú v poobedňajších hodinách vyriešené
- odporúčali tento termín z dôvodu neodkladných záležitostí, ktoré priamo ohrozujú školy aj mesto
- nevie pochopiť z akých dôvodov resp. aké dôvody mal na to, aby poslanci neprišli
- je presvedčený o tom, že niektorí poslanci na to nemali žiaden dôvod

p. primátor

- podotkol, že je zaujímavé, ako všetci ochoreli práve z týchto dvoch klubov, ktoré robia v meste obštrukcie
- namiesto toho, aby priniesli nejaké riešenie, ako zlepšiť fungovanie tak bojkotujú a snažia sa deštruovať mesto
- ani netušil, ako sú zaneprázdnení počas pracovných dní
- toto je už štvrtýkrát, a je to už neúcta voči zamestnancom, pretože oni sa tu všetci stretávajú, majú rozhodnúť o školách, investíciách mesta a namiesto toho, aby prišli ignorujú aj rozpočty škôl, aj to aby sa mesto rozvíjalo a z tohto dôvodu to považuje absolútne za neúctu aj voči občanom mesta
- mrzí ho, že ide o tých, ktorí sa dávajú do popredia, ako chcú dobre, ako chcú rozvíjať mesto
- aspoň vidno, kde je pravda
- podotkol že kde je vôľa tam je cesta, pričom to znamená, že tu vôľa nie je, nehľadajú cestu
- z dôvodu, že nie je dostatočný počet poslancov následne vyhlásil 30 minútovú prestávku
- ešte predtým požiadal poslancov o prezentovanie sa, následne skonštatoval, že prítomných je 8 poslancov z klubu Spoločne za Kežmarok
- podotkol tiež, že ak títo poslanci počúvajú, tak ich vyzýva, aby prišli, aby sa nepozerali cez Facebook, ale prišli fyzicky, aby mohli otvoriť MsZ

Pokračujeme po prestávke.

p. primátor

- požiadal prítomných poslancov, aby sa prezentovali dvihnutím ruky
- konštatoval, že prítomná je p. poslankyňa Sabolová, p. Gantnerová, p. poslanec, Wagner, p. Jankura, p. Božoň, p. Matia, p. Kredatus a p. poslanec Baránek

- neprítomní sú p. poslanci Perignáth, Zrelák, Karabinošová, Porubän, Gáborčík, Levická, Šišková, Griglák, Šimoňák a Fejerčák
- z dôvodu, že nie je dostatočný počet poslancov, aby mohlo začať rokovanie MsZ, keďže je prítomných 8 poslancov z 18, skonštatoval, že MsZ nevie otvoriť a presúva ho na pondelok 7. 10. 2024 o 8:00 hod. ráno do MsKS v malej sále
- podotkol, že ako sami vidia, od 16. 09. 2024 sa stretávajú s jediným účelom, aby pomohli školám, aby mali rozpočty a aby mohli zabezpečiť svoje fungovanie
- stretli sa 4-krát, 4-krát bolo MsZ odignorované klubom KDH a klubom nezávislých okolo p. Šiškovej
- podotkol, že poslanci, ktorí ignorujú zasadnutie MsZ, ignorujú, že musia byť prítomní zamestnanci mesta na týchto MsZ, ignorujú množstvo ľudí, ktorí zabezpečujú nielen online prenosy, ale sa venujú aj komunikácii s verejnosťou
- ignorujú, že sa tu musia stretávať, a takisto ignorujú aj skupinu ôsmich poslancov, ktorí vždy prídu a prišli napriek rôznym pracovným prekážkam a zdravotné stavu, pretože chcú pracovať pre ľudí a pre mesto
- opýtal sa prečo títo desiaty poslanci absolútne ignorujú túto prácu, prácu Mestského úradu, a prečo majú takéto postoje k zasadnutiu MsZ
- akým právom sa povyšujú nad ostatných, akým právom si uzurpujú moc rozhodovať o daniach v meste, kto im dal na to právo, kto im dáva tieto právne rady, ktorými stále argumentujú
- ak už nimi argumentujú, tak nech sa obrátia na odborne spôsobilé osoby v právnych službách, pretože niektoré výklady sú už šesť rokov neplatné a vždy sa snažia formou dezinformácií zmiatť verejnosť
- namiesto toho, aby ráno prišli, tak vypisovali e-maily, ako sa vyhnúť zasadnutiu, aby nemuseli prísť, pričom použili také právne výklady, z ktorých ani jeden buď už nie je platný alebo je argumentačne mimo zákon
- je to vyhybanie sa svojmu poslaneckému mandátu
- je tu potom otázka, aký bol ich zámer vstupu do MsZ, aký bol ich cieľ, čo chceli dosiahnuť, ako poslanci v rámci mesta, pretože jemu sa táto vízia stráca, pretože ich tu nevidí
- štyrikrát sa stretli, štyrikrát neprišli, štyrikrát sa s neúctou správajú voči všetkým ostatným, ktorí tu prišli, pretože chceli rokovať o veciach, ktoré sa týkajú mesta, chceli rokovať o školách, o rozvoji mesta, investíciách, ktoré by v meste mali byť realizované
- ignorujú futbalistov, kde chcú pomôcť deťom, ignorujú občanov, ktorí bývajú na sídlisku Možiarska, Nižná brána, Garbiarska, ignorujú ľudí na sídlisku Juh, ktorí potrebujú parkovacie miesta, dokonca ignorujú tých, ktorí chodia do kostola, pretože medzi zámermi mala byť rekonštrukcia námestia
- ozrejmil, že všetci, ktorí mali mať prospech z toho, že dnes mali rokovať a schváliť trebárs investičný úver, sú občania mesta, nie poslanci, nie on primátor
- idú budovať to, aby mali občania na sídlisku opravené chodníky, futbalisti trávnik
- sú to deti a občania mesta Kežmarok, ktorí boli odignorovaní touto skupinou ľudí, ktorí sa stretli a dohodli, že oni budú tí, ktorí budú rozhodovať, že oni povedia, kedy chcú prísť a oni budú tí, ktorí budú hovoriť, čo v meste dovoľia a čo nedovolia
- opýtal sa, kto im dal na to právo
- nemajú ho, pomýlili si svoj mandát
- ten, kto im radí, im radí zle, občania to teraz vidia a vedia posúdiť, kde je pravda a kde nie je
- teraz sa tu stretli 4-krát a títo ľudia, ktorí tu nie sú odignorovali všetkých, ktorí tu sú

- je to ich postoj, dehonestujú ním prácu poslancov
- byť poslancom je honor, sú to ľudia, ktorí mali pracovať pre ľudí
- otázkou je, či takéto arogantné správanie má byť príkladom pre všetkých v Kežmarku
- zopakoval, že 4-krát neprišli aj napriek tomu, že im vysvetľoval, že budú trpieť zamestnanci škôl aj školy
- nútia jeho, ako primátora a nútia aj riaditeľov škôl, aby porušili zákon
- opýtal sa, kto bude znášať sankcie, ktoré prídu na mesto
- podotkol, že ich vždy upozorňoval na to, že žiadne uznesenie, ktoré uškodí mestu, či fungovaniu akýchkoľvek inštitúcii mesta nepodpíše
- toto ich vydieranie nepripustil a vyhovárať sa stále na to, že mal priestor na podpísanie je tak chabé a také lacné, že by sa tomu na ich mieste už ani nevenoval, pretože je to v ich neprospech
- kto pozeral MsZ, ktoré budú stále vysielat' dookola, ak k tomu budú mať príležitosť, uvidí, že aké sú ich argumentácie vágne, a že nestoja vôbec na právnom základe
- úloha poslancov je pracovať pre mesto, pre jeho rozvoj
- dnešnou ignoranciou štvrtýkrát odignorovali prácu v prospech občanov, v prospech škôl a priviedli mesto do problémov
- je to zásluha tých desiatich poslancov, ktorí sa schovali za dva kluby KDH a za klub nezávislých okolo p. Šiškovej
- čuduje sa, kde sa v nich berie taká nenávisť, je to hanba
- sám je prekvapený, kam až dokážu títo ľudia zájsť, do akého extrému, že dokážu položiť mesto, školy aj ich všetkých a dva roky jednoducho pracovať tak, aby mesto malo problém
- požiadal občanov mesta, ktorí týchto ľudí zvolili, aby sa s nimi porozprávali o tom, aký je ich cieľ poslanskej práce v najbližších dvoch rokoch, čo chcú pre mesto spraviť, ako ho chcú zveľadiť
- podotkol, že čím viac niekto rozpráva, neznamená to, že má aj pravdu a ten, kto je slušný, neznamená, že je slabý, v tomto sa mýlia
- na záver poďakoval zamestnancov mesta, aj tým ktorí obsluhujú kamery, že prišli aj napriek tomu, že dnes nedokázali mestu pomôcť
- dodal, že sa uvidia na budúci týždeň v pondelok o 8:00 hod ráno v malej sále MsKS

POKRAČOVANIE MSZ DŇA 7. OKTÓBRA 2024 O 8:00 HOD.

Na úvod privítal p. primátor prítomných opätovne na zasadnutí MsZ, ktoré by malo byť v poradí štvrté. Následne informoval o svojej činnosti od posledného MsZ.

Zasadnutia

- 19. 09. 2024 - rokovanie Republikovej rady Únie miest Slovenska
- 23. 09. 2024 - zasadnutie Správnej rady Nemocnice Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku
- 24. 09. 2024 - prijatie nemeckého veľvyslanca v Bratislave
- 26. 09. 2024 - prijatie talianskej veľvyslankyne v Bratislave
- 27. 09. 2024 - účasť na rokovaní Republikovej rady Únie miest Slovenska

Podujatia

18. 09. 2024 - účasť na konferencii SAPIE

04. 10. 2024 - otvorenie 59. ročníka Literárneho Kežmarku

05. 10. 2024 - slávnostné odhalenie sochy P. O. Hviezdoslava pred lýceom

Oznámil tiež, že dnes preruší rokovanie MsZ, ak sa bude naťahovať, o 8:45 hod., pretože dnes príde priamo minister dopravy p. Jozef Ráž odovzdať do rekonštrukcie železničnú stanicu Kežmarok, kde prebehne komplexná rekonštrukcia strechy a všetkých bleskozvodov. Ozrejmil, že s ním bude ešte aj rokovať o tom, ako to bude pokračovať ďalej. Dodal, že vidí, že sa p. Šišková hlási a že jej slovo dá po otvorení MsZ. Nakoľko p. Šišková žiadala o možnosť vyjadriť sa pred otvorením MsZ, opýtal sa p. Antoniho, ako je to s rokovacím poriadkom, pretože MsZ ešte nebolo otvorené.

p. Antoni

- ozrejmil, že čo sa týka postupu pred otvorením MsZ rokovací poriadok to neupravuje

p. primátor

- opýtal sa p. Šiškovú k akej téme chce vystúpiť

p. Šišková

- ozrejmila, že by sa chcela by sa vyjadriť k predchádzajúcim udalostiam, ktoré sa udiali

p. primátor

- podotkol, že nechce zbytočne riešiť politiku, ani žabomyšie vojny, a ak sa oni chcú v tomto takto šprtať, on o to nemá záujem

- chce im povedať ešte jednu vec, čo teraz prehlásil aj verejne, a to, že ak je v rámci bodov predložený bod, ale sa poslanci rozhodnú dané body meniť tak, že stratia zmysel, uvedené body stiahne z rokovania, pretože sa potom trápia, že je poschvaľované čokoľvek, čo nedáva zmysel

- druhá vec je, že bude akceptovať, ak sú kluby a zmeny prerokujú vopred v kluboch, nie takto narýchlo v MsZ, to akceptovať nebude

- ak chcú komunikovať, nech komunikujú, bude to akceptovať aj on, ale ak budú chcieť takto narýchlo a silou presadzovať veci, nebude to akceptovať

- nechce vnášať politiku, dá p. Šiškovú slovo, ak tam bude cítiť politiku zastaví ju, vyhlási prestávku a vrátia sa k rokovaniu vtedy, keď tu politiku cítiť nebude

- na margo p. Šiškovú zopakoval, že jej dá slovo, ak tam bude politika, preruší rokovanie

- upozornil p. Šiškovú, že ešte nie je rokovanie MsZ, ešte sa nezačalo

1. Otvorenie

p. primátor

- požiadal poslancov o prezentovanie sa

- skonštatoval, že z celkovo oprávnených 18 poslancov sa prezentovalo 17 poslancov, p. Jankura sa ospravedlnil, a teda MsZ je uznášaniaschopné

- následne dal hlasovať o programe MsZ, ktoré vzápätí požiadal stopnúť, pretože pri neschválení programu sa skončí MsZ

- na margo poslancov, ktorí sa dožadovali toho, aby mohla vystúpiť p. Šišková, podotkol, že sa ešte neschválil program
- následne požiadal p. Antoniho o výklad toho čo niektorí poslanci vystrájajú

p. Antoni

- vysvetli, že postup je taký, že sa poslanci najprv prezentujú a potom primátor otvorí rokovanie, k čomu aj došlo
- zopakoval, že otvorenie, je štandardne to, že p. primátor povie, že sa poslanci prezentovali, že je tu nadpolovičná väčšina poslancov a ide sa ďalej k ďalšiemu bodu
- podotkol, že sa nikdy nezamýšľal nad tým, či bod otvorenie obsahuje v sebe diskusiu, pretože ku ďalšiemu bodu sa vždy po otvorení následne vyhlasuje diskusia
- ak je to potrebné, môžu dať 5-minútovú prestávku, aby si to pozrel, pretože naozaj pri otvorení diskusia nie je štandardná

p. primátor

- vyhlásil prestávku do trištvrté na desať
- po prestávke opätovne prítomných privítal na rokovaní MsZ s tým, že prebehla prezentácia, otvorenie a vyhlásenie prestávky z dôvodu, že už vopred avizoval, že o trištvrté na deväť príde p. minister
- vníma aj požiadavku p. Šiškovej a slovo jej dá
- chce povedať, že otvorili železničnú stanicu, odovzdali ju do rekonštrukcie zhruba v hodnote 2 miliónov eur
- ozrejmil, že rekonštrukcia má trvať 12 mesiacov, bude zrekonštruovaná fasáda, elektroinštalácia, kompletne zvnútra, pričom sa to týka len budovy
- dodal však, že dnes s p. ministrom aj generálnym riaditeľom železníc otvoril aj diskusiu ohľadom parkoviska a parku, čiže pracujú ďalej, pričom sa snaží urobiť pre mesto, čo sa dá
- môže povedať, že p. minister jasne povedal, že nebyť toho, že tam niekto nechodí, most by v Kežmarku ani nebol
- tak isto je to aj so sochou P. O. Hviezdoslava, nič sa samé nestáva, za všetkým sú ľudia, ktorí chcú pre mesto pracovať
- teší sa, že táto stanica bude pýchou Kežmarku aj Slovenska
- ozrejmil, že najprv dá slovo p. Šiškovej a potom p. kontrolórovi

p. Šišková

- ozrejmila, že sa jej nedá v mene poslaneckých klubov KDĽH a nezávislých poslancov nevyjadriť k nedávnym udalostiam, ktoré rezonujú v meste
- bude hovoriť o spôsobe, akým skúša vedenie mesta presadzovať niektoré zámery
- 16. 09. 2024 bolo podľa nich, niektorých poslancov, posledné riadne zvolané MsZ, ktorého zasadnutia sa zúčastnili, pracovali na ňom a hlasovali podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, a za svojimi rozhodnutiami si pevne stoja
- na základe mnohých vážnych dôvodov nepodporili úver vo výške 5,5 milióna eur pretože, neprebehla absolútne žiadna diskusia v rámci poslancov a poslaneckých klubov k tejto téme a požiadavka takéhoto charakteru im bola predložená pár dní pred zasadnutím MsZ bez akýchkoľvek podrobnejších informácií

- nebola im predložená analýza, v akom stave sa nachádzajú financie mesta Kežmarok, a ako zadĺženie tohto charakteru bude do budúcnosti vplývať na hospodárenie mesta
- keďže si z dostupných zdrojov pripravili túto analýzu po vlastnej línii, začínajú chápať, prečo tieto údaje neboli predložené a zverejnené
- v danom bode chce podotknúť, že zopárkrát odznelo, že ona vie čítať len výkazy
- na margo toho uviedla, že 20-ročná prax v bankovníctve ju nenaučila čítať len výkazy, to sa naučila na strednej škole a p. riaditeľka banky ju naučila robiť dôkladné analýzy
- ozrejmila tiež, že v banke neanalyzujú klienta len ako mu nedať úver, ale ako mu ho poskytnúť, pričom prihliadajú na rôzne skutočnosti
- v danom prípade ju zarazil hromadný predaj nehnuteľného majetku a úver, ktorý neprispieje svojim charakterom k ďalším výnosom, t. j. zárobkovej činnosti alebo zníženiu nákladov pre mesto
- ozrejmila, že odmietajú o tak vážnych veciach, ako je zadĺženie mesta niekoľko miliónovou sumou, rozhodovať pod časovým tlakom a na základe vyvíjania nátlaku zo strany vedenia mesta
- dané rozhodnutie je tak zásadné, že ovplyvní mesto na ďalších desať rokov, takže nie je možné, aby o tomto bolo rozhodnuté bez dôkladných analýz a informácie
- ich dôvera voči vedeniu mesta je za posledné obdobie vážne otrasená, a preto sa budú pri rozhodovaní riadiť aj odporúčaniami nezávislých odborníkov
- podotkla, že na MsZ podali pozmeňujúci návrh k zmene rozpočtu, ktorý obsahoval prerozdelenie dnes už nepotrebných finančných prostriedkov určených na financovanie KTV a požiadavku na vrátenie kompetencií MsZ, týkajúcu sa menších rozpočtových zmien, ktorá bola primátorovi prepožičaná z dôvodu rozpočtového provizória
- tieto rozhodnutia, ktoré sa niekomu nepáčili, spustili komunikačnú smršť zo strany predsedajúceho, nátlak, urážky a ich znevažovanie, porušovanie demokratických princípov tým, že im nebolo udeľované slovo a bola im zamedzená možnosť a bolo im zamedzená možnosť brániť sa zo slovami „na mňa ako na primátora, nemôžete reagovať“, čo bolo pre nich neúnosné a z MsZ odišli
- následne bolo MsZ prerušené a odročené na 23. 09. 2024, kde sa dostavili a dokončili program, ktorý bol schválený 16. 09. 2024
- vedenie mesta sa zjavne rozhodlo, že vôľu väčšiny pri hlasovaní o úvere aj o rozpočtovej kompetencii nebude rešpektovať
- ako východisko bol zvolený nasledovný postup, a to, na 23. 09. 2024 bolo zvolané ďalšie MsZ s tými istými dvomi bodmi, okrem iného, ktoré už raz odmietli schváliť v predloženej znení
- ozrejmila, že to bolo preto, že medzičasom došlo k pokusom, aby pod tlakom škôl či iných osôb zmenili názor
- dodala, že pokusy neboli úspešné, pretože oni si za svojim stanoviskom stoja a odmietajú takýto hazard s mestom, a preto program druhého MsZ dňa 23. 09. 2024 neschválili, čím sa toto MsZ skončilo, čo potvrdil aj mestský právnik a aj samotný primátor
- napriek tomu sa niekto nevedel zmieriť s tým, že vôľa väčšiny poslancov je iná ako primátorova a začali sa politické hry, ktoré hodnotia, ako neetické a obchádzajúce zákony SR
- vysvetlila, že MsZ, ktoré bolo 23. 09. 2024 ukončené neschválením programu, sa zrazu začalo tváriť ako prerušené a bolo opätovne zvolané na sobotu, čo sa ešte nikdy v histórii mesta nestalo
- z tohto MsZ sa ospravedlnilo 12 poslancov, 4 z klubu nezávislých, 6 z klubu KDH a 2 z klubu Spoločne za Kežmarok

- napriek tomu sa zasadnutie uskutočnilo a čuduj sa svet 6 poslancov z klubu Spoločne za Kežmarok a 1 nezaradený poslanec v sobu absolvovali veľkolepé predstavenie primátora o tom, kto je a kto nie je zodpovedný poslanec
- v nedeľu na nich všetkých a vedeniu mesta išli ospravedlňujúce e-maily s prosbou, či by sa MsZ mohlo konať v stredu
- sobota sa opakovala v pondelok a znovu boli všetci desiaty označení za kolaborantov
- v priebehu dňa im všetkým volala p. Leyseková, kedy sa všetci opäť slušne ospravedlnili a znova všetkých požiadali o preloženie na stredu
- podotkla, že v pondelok večer jej už bolo vtipné, ako ich znova p. primátor obvinil z toho, že si nevážia svojich kolegov poslancov, vedenie mesta a všetkých pracovníkov mestského úradu
- opýtala sa, že ak niekoho pozvú k sebe na večeru, ten sa včas ospravedlní, navrhne iný termín, vy aj tak navaríte a strávite pri stole bez návštevy hodinu, budete aj tak naňho verejne nadávať, že neprišiel a budete toto predstavenie ešte svojvoľné opakovať dvakrát?
- v obchodnom styku, ak by sa dopustili takéhoto ohovárania, prišli by o obchodného partnera, a ak by sa ešte aj takto vyjadrovali na jeho adresu, myslí si, že by sa nevyhli súdu pre poškodzovanie obchodného mena
- opýtala sa, od koho z nich počuli urážky alebo znevažovanie
- jej bolo na MsZ od p. primátora povedané, že po nej ostáva len smrad
- p. viceprimátor ich označil za nepričetných
- opýtala sa, či si oni nevážia ich, alebo je to opačne
- opýtala sa, že ak sa človek ospravedlní, slušne požiada o preloženie MsZ, a aj tak je verejne osočovaný, či sú s tým všetci v poriadku
- toto je politikárčenie, ťahanie ľudí za nos
- v tomto kontexte im vysvetlí aj ich postoj, keďže viacerí nemohli prísť na MsZ a vedeli, že prioritou je aj úver, s ktorým naozaj nie sú stotožnení, ak by sa zasadnutia zúčastnili čo len dvaja z nich, úver by prešiel
- opýtala sa, že ak boli školy naozaj takou neskutočnou prioritou, prečo sa nekonalo MsZ 02. 10. 2024, čo bola streda, keď už boli všetci k dispozícii
- nerozumie tomu a nerozumie ani niektorým ľuďom z vedenie spojených škôl, ktorí o nich rozširujú klamlivé informácie, že oni sabotujú rozpočet škôl
- opýtala sa, či to, že sa tu boria s postojom primátora ohľadom kompetencie, ktorú mu prepožičali, či s prerozdelením finančných prostriedkov na televíziu ktorá už nie je, je ich vina
- pri spájaní škôl, kde boli zásadne proti a kde p. primátor vedel, že nie veľmi prípustným spôsobom pri tejto akcii zmenil koncepciu škôl bez MsZ sa opýtala, čo im sľúbil, keďže potreboval ich podporu pri ukončovaní legislatívy

p. primátor

- poďakoval p. Šiškovéj
- uviedol, že jej uplynul už aj druhý 5-minútový príspevok
- ak chce ešte vystúpiť nevie či je to prípustné, a preto o vyjadrenie požiadal p. Antoniho

p. Antoni

- ozrejmil, že v rokovacom poriadku je uvedené, že každý rečník má právo vystúpiť v rozprave 2-krát po 5 minút

p. Šimoňák

- dočítal vyjadrenie p. Šiškovcej
- opýtal sa, čo im vtedy všetkým desiatim p. primátor sľúbil?
- že im vyjde v ústrety a následne sa opýtal kedy to bude
- doplnil, že v meste sa nerešpektuje vôľa väčšiny
- vie, že ťažko sa obchoduje s protivníkom, ktorého nemotivujú peniaze, honba za majetkom či postavenie, lebo oni všetci teraz nepočítajú voličov, ale pozerajú na to, aby mesto nešlo samospádom do záhuby
- požiadal rešpektovať demokratické pravidlá v tomto štáte
- oni sa zodpovedajú občanom mesta, pričom za posledné týždne obdržali toľko podporných a odborných stanovísk, že vo svojom postoji vytrvajú
- s úverom tak, ako bol predložený nesúhlasia a súhlasiť ani nebudú, lebo ho považujú za cestu do nešťastia pre mesto
- v pondelok 30. 09. 2024 boli dokonca dva zasadnutia, a to ráno a večer, čo komentovať už ani nejde
- sms jednotlivcom so slovami príd', a to priamo od primátora, e-mail, ktorý prišiel v nedeľu, aké hrozné pokuty hrozia mestu, keď nebude MsZ v pondelok, a to pokuty za niečo, čo už od začiatku septembra nie je dodržané
- opýtal sa, čo to má byť: tlaky, zastrašovanie či ešte niečo horšie
- nepočuli za dva týždne jeden logický argument, že zaťat' sekeru 5,5 milióna eur je správne
- na margo p. primátora a p. prednostky dodal, že nakoniec ani dnešné MsZ nebolo zvolané úplne kóšer, čo dobre vedia, ale napriek tomu tú sú a svojou prítomnosťou legitimizujú toto zasadnutie
- chcú ich upozorniť, že toto je poslednýkrát
- požiadal ich dodržiavať zákon o obecnom zriadení a nie sa oháňať rokovacím poriadkom, ktorý je už dávno legislatívou prežitý
- vyzýva p. primátora, aby na nich netlačil, komunikoval na MsZ slušne a komunikoval s poslancami aj mimo MsZ
- požiadal zvolávať MsZ tak, ako to ukladá zákon a ideálne aj v termínoch, ktoré si spoločne odhlasovali
- požiadal tiež rešpektovať, že majú väčšinu a na niečo aj iný názor a nech to neobchádza všakovakými spôsobmi, len aby dosiahol svoje
- navrhol hľadať prieniky a spoločné riešenia pre mesto, ale nie tak, že oni majú len bezducho odsúhlasiť primátorove návrhy, nech skúsi počúvať aj ich
- požiadal ho nekriviť a neobchádzať tak ťažko vybojovanú demokraciu v tejto republike
- sú pripravení pre mesto pracovať
- v téme zadlženosti je ich názor, názor väčšiny a nie ten jeho
- majú okolo seba mnoho odborníkov, ktorý podporujú ich stanoviská
- nechcú tak veľa, len vykonávať svoj mandát podľa vôle občanov
- ak sa situácia v tomto nezlepší a nezačne rešpektovať vôľu, právomoci a dôstojnosť jemu rovnocennému orgánu samosprávy, nech sa nečuduje p. primátor, že naďalej budú proti takémuto jednaniu bojovať, a keď to bude nutné aj používať obštrukcie, ktoré sú legitímnym politickým nástrojom, ktorý on sám v iných funkciách už použil

- hoc bude chystať pasce, očierňovať ich, aj tak vydržia vo svojom stanovisku, preto ho žiada, aby to nerobil
- sú totižto červené čiary, ako napr. prílišná zadlženosť ako aj ďalšie za ktoré neustúpia nikdy
- ak chce p. primátor vedieť, ktoré to sú, radi mu ich predstavia na pracovnom stretnutí

p. primátor

- podotkol, že ich zvolili občania, nech sa zodpovedajú im a nie jemu
- on ich nevolil, volil iných poslancov, lebo vedel, že presne takáto situácia môže nastať
- jeho partnerom sú v prvom rade občania mesta Kežmarok, ktorých sa pýta
- oni nech sa pýtajú tiež občanov, ktorí dali hlasy zase im, aby sa sem dostali a zastupovali ich
- nech hlasujú za to čo uznajú za vhodné, on ich do toho nútiť nebude
- on počúva hlasy občanov a takto bude predkladať body aj veci, ktoré uzná, že sú v prospech mesta a slúžia pre jeho rozvoj
- musí povedať, že jeho zodpovednosť je podstatne vyššia, ako ich, pretože oni sa schovávajú pod kolektívne rozhodnutia, pričom on nesie za každé rozhodnutie, ktoré učiní, zodpovednosť po všetkých stránkach
- veľmi bude zvažovať, čo podpíše a nepodpíše, pretože on za nich zodpovednosť niesť nebude, nech si ju nesú sami
- podotkol, že ak je vôľa pomôcť mestu, tak sa cesta nájde, ak nie je, tak sa nenájde
- trošku ho mrzí, že sa nevedia povzniesť nad prízemné žabomyšie naťahovačky
- na margo slov bojovať v príhovore p. poslankyne sa opýtal, voči komu chcú bojovať, veď pracujú predsa všetci pre občanov mesta
- on voči nim bojovať nebude, uňho svojim správaním dali jasne najavo, kde sú ich priority
- opätovne vyzval občanov mesta, že oni volili poslancov a ako jediní majú v rukách, čo je dôležité, čo majú poslanci hájiť, začo hlasovať a nie tie politické rôzne stretnutia
- on ak vidí, že je nejaká vec dobrá, vždy to predloží, a ak to poslanci neodhlasujú, je to v rukách občanov, on poslancov už prehovárať nebude
- poukázal na to, že sa bude ohrádzať voči nepravdám
- opýtal sa, že ak niekto hovorí, že neúmerne zadlženie mesta, či je 21 % zadlženie neúmerne
- nech si pozrú v rámci Slovenska priemer zadlženia samospráv, ktoré je do 60 %, pričom hranica sa bude kvôli konsolidácii teraz posúvať až do 70 %
- oni teraz pri 21 % hovoria o neúmernom zadlžení mesta a snažia sa naviesť pocit nekompetentnosti ich rozhodnutia
- on nevidí žiaden problém v navýšení zaťaženia z 21 % na 40 %
- musí povedať, že pred 2 – 3 rokmi mali zadlženie cez 30 %, pričom povracali dané peniaze, znížili to na 21 % a teraz to opäť chcú navýšiť, aby spravili väčšie projekty
- veď mesto funguje, on za to nesie zodpovednosť, postaví sa pred každého jedného občana a spraví mu rozúčtovanie, kde všade sa peniaze použili a čo všetko je spravené
- opäť vidí cestu, ako pomôcť občanom mesta, ale ak sa to poslancom nepáči a hľadajú prečo a ako sú neúmerni, to nie je pravda, mesto má 21 % zadlženosť, prípustná je zadlženosť do 60 %, pričom teraz to chcú navýšiť do 40 %, za čím však budú projekty, ich spolufinancovanie
- podotkol, že si treba položiť druhú otázku, a to, čo sa stane, ak sa tieto projekty nezrealizujú
- to nikomu nepovedali, že nebude umelá tráva pre futbalistov, nebude Možiarska, zrekonštruovaný celý vnútroblok, Kostolné námestie sa nespraví časť projektu

- to nejako pozabudli ľudom vysvetliť, že sa síce tvária ako ochrancovia, ale v skutočnosti chcú tomu zabrániť
- žiaľ musí povedať, že takáto práca je skôr deštrukčná, ako rozvojová
- je to však už ich zodpovednosť, on im do ich svedomia vstupovať nebude, lebo už mal dost tých vstupov
- podotkol, že malému dieťaťu v škôlke sa hovorí, čo má robiť, a oni sú dospelí ľudia a sami už musia teda vedieť, čo konajú a za to si aj niest' zodpovednosť
- aj svojim správaním dávajú navonok, ako majú občania reagovať a dávajú vzor všetkým občanom
- poznamenal, že presne takéto vykrikovanie je toho dôkazom
- nech si idú svojim spôsobom, žijú svoj život a nechajú pracovať tých, ktorí chcú pracovať, a ak oni nechcú pracovať, tak nech nepracujú, je to ich problém

p. Gaborčík

- mesto je zadĺžené na 21 %, čo je málo, ale treba povedať aj b), že ak príjmu úver 5,5 milióna eur bude zadĺžené už skoro na 50 %
- podotkol, že on, ak by bol korektný, povedal by to v tej istej vete, že teraz je 21 % a potom bude cca 40 %

p. primátor

- podotkol, že to povedal až dvakrát

p. Gaborčík

- poznamenal, že to prepočul, ale aj tak sa mu zdá, že je to veľa

p. Teraj

- nechce pokračovať v týchto diskusiách, ktoré odzneli, ale vyjadril by sa k procesnej veci, t. j. k rokovaniu MsZ
- ozrejmil, že po vyhlásení prestávky nastala diskusia o spôsobe a zákonnosti vyhlásenia tejto prestávky
- chce povedať, že po preštudovaní rokovacieho poriadku a zákona o obecnom zriadení konštatuje, že zákon prestávky nepozná a nemajú to takisto upravené v rokovacom poriadku
- keďže MsZ bolo otvorené mali pokračovať podľa § 5 ods. 24 rokovacieho poriadku, ktorý hovorí, že uznesením MsZ je možné prerušiť rokovanie MsZ
- návrh na prerušenie rokovania môže predložiť primátor alebo ktorýkoľvek z poslancov, uznesenie musí obsahovať údaje o tom, kedy a kde bude MsZ prerušené a kedy bude pokračovať
- podotkol, že asi bolo vhodné postupovať v zmysle tohto rokovacieho poriadku
- aby postupovali správne aj do budúcnosti, vyzýva, aby postupovali podľa rokovacieho poriadku, a to § 5 ods. 24 v prípade takýchto prerušení, aké bolo dnes
- nikto určite nenamieta, ak je prestávka na obed, ale takéto prerušenie by malo byť schvaľované uznesením

p. primátor

- berie to na vedomie

- požiadal o to už na začiatku a keďže išiel s ním aj viceprimátor, nemal by kto viesť schôdzu
- nebolo k tomu vznesená žiadna námietka, a preto to bral ako všeobecný súhlas
- podotkol, že do budúca tam bude vždy dožadované uznesenie
- podotkol, že aj p. Antoni požiadal o prestávku z dôvodu preštudovania paragrafov k vyjadreniu v bode otvorenie, čo tiež rešpektoval

p. Teraj

- podotkol, že ide len o to, aby rešpektovali rokovací poriadok
- čo sa týka bodu otvorenia, v minulosti s tým nebol žiaden problém, no je zrejmé, že otvorením MsZ všetky práva a povinnosti tak vedúceho, ako aj vedenia MsZ, ako aj poslancov vyplývajú potom už zo zákona
- udelenie slova aj ďalšie veci bude treba teda dodržiavať tak, aby nemali pochybnosti či to bolo zákonným spôsobom alebo nebolo
- požiadal by do budúca, aby to dodržiavali, pretože potom vznikajú rôzne hádky
- myslí si, že proces by sa mal dodržiavať, pretože ak chcú prijímať rozhodnutia, nech sa dodržiava proces, ktorý im predchádza

p. primátor

- požiadal o slušnosť, keď niekto rozpráva, neskákať mu do reči, nech sú navzájom tolerantní

p. viceprimátor

- vypočul si názor poslancov, dá sa povedať, že sa nestotožňuje s viacerými vecami
- finančné analýzy boli predstreté na finančnej komisii, kde si všetko dost' jasne a zreteľne prešli, pričom na finančnú komisiu boli pozvaní aj poslanci MsZ, pričom p. Sabolová bola jediná, ktorá z poslaneckého zboru prišla
- vyjadrovali sa tiež k prítomnosti na zasadnutí MsZ, kde je presvedčený o tom, že ak by chceli prísť by aj dvaja, a aby sa neschválili veci, s ktorými nesúhlasia, mohli vzápätí z MsZ odísť
- ak by im šlo naozaj o školy, prišli by
- čo sa týka ospravedlnení, prešli si ich, čítal ich aj na uvedených MsZ
- je preňho zarážajúce, že ak sa počas MsZ niekto ospravedlní z dôvodu choroby, vykonáva inú činnosť v meste, pri ktorej ho ľudia vidia
- ostatných poslancov aj stretli a opýtali sa ich, či idú na MsZ, pričom povedali, že nie
- k danej téme sa už viac vyjadrovať nebude
- za ich poslanecký klub môže vyhlásiť, že si budú svoju prácu vykonávať na 100 %, a ak bude zvolané hocijaké MsZ a budú môcť, tak prídu a nebudú sa vyhovárať

p. primátor

- váži si prístup poslancov, ktorý chodia na MsZ, hľadajú spôsoby a nie dôvody

2. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku, voľba návrhovej komisie, volebnej komisie, určenie overovateľov zápisnice a zapisovateľky

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

program rokovania Mestského zastupiteľstva v Kežmarku takto:

Program:

- 1. Otvorenie**
- 2. Schválenie programu Mestského zastupiteľstva v Kežmarku, voľba návrhovej komisie, volebnej komisie, overovateľov zápisnice a určenie zapisovateľky**
- 3. Návrh na schválenie investičného úveru**
- 4. Návrh na zmenu rozpočtu na rok 2024 č. 3**
- 5. Návrh na zmenu rozpočtu na rok 2024 č. 4**
- 6. Návrh na rozdelenie dotácií pre športové kluby podľa VZN č. 3/2016**
- 7. Návrh na pridelenie ostatných dotácií pre športové kluby na rok 2024**
- 8. Vyporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam**
 - 8.1. Návrh na úpravu uznesenia č. 148/2024 zo dňa 16.09.2024 - zverenie nehnuteľného majetku mesta do správy rozpočtových organizácií mesta Kežmarok**
- 9. Rôzne**
- 10. Interpelácie**
- 11. Záver**

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

v o l í do návrhovej komisie:

p. poslanca: PhDr. Igora Kredátusa
p. poslanca : MVDr. Karola Baráneka

v o l í do volebnej komisie:

p. poslanca: Mgr. Bc. Jozefa Matiu za predsedu komisie
p. poslanca: Ing. Miroslava Perignátha za člena komisie
p. poslanca : Mgr. Jaroslava Božoňa za člena komisie

v o l í za overovateľov zápisnice:

p. poslanca: Mgr. Michala Gáborčíka
p. poslankyňu : PhDr. Martu Sabolovú

b e r i e na vedomie :
- primátorom určenú zapisovateľku

p. Veroniku Klukošovskú

za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Zreľak, Karabinošová, Perignáth, Baránek, Šišková, Porubän, Gaborčík, Gantnerová, Sabolová, Griglák, Kredátus, Božoň, Matia, Šimoňák, Levická, Wagner, Fejerčák

Prijaté uznesenia dostali č. 158/2024 a 159/2024.

p. Levická

- požiadala o doplnenie bodu programu do rokovania MsZ s názvom Kultúra rokovania

p. Porubän

- požiadal zaradiť do programu bod s názvom Diskusia o médiách a informovanosti občanov v meste Kežmarok

p. Šišková

- chcela by zaradiť do programu bod s názvom Návrh na ustanovenie pravidiel týkajúcich sa úverového zaťaženia a obsluhy dlhu mesta Kežmarok, návrh na schválenie úveru a odsúhlasenie spolufinancovania projektu Futbalový štadión 2 – umelý trávnik, zázemie, lukostrelecký areál – realizácia po etapách I. a II.

- rozdala by im to a bola by rada, ak by šiel tento materiál po schválení, ako prvý

p. primátor

- opýtal sa, či má dať hlasovať po jednom alebo naraz

Poslanci vyjadrili všeobecný súhlas s hlasovaním en bloc.

Hlasovanie o doplňujúcich návrhoch poslancov č. 9.1, 9.2 a 9.3 en bloc:

za: 17, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Zreľak, Karabinošová, Perignáth, Baránek, Šišková, Porubän, Gaborčík, Gantnerová, Sabolová, Griglák, Kredátus, Božoň, Matia, Šimoňák, Levická, Wagner, Fejerčák

Body boli doplnené do programu rokovania MsZ.

p. primátor

- podotkol, že keďže sa nemali možnosť oboznámiť sa s materiálmi, vyhlási pred bodom č. 9 prestávku, aby si ich mohli preštudovať

3. Návrh na schválenie investičného úveru

p. Košalkova

- ozrejmila, že podmienky investičného úveru zostávajú nezmenené tak, ako ich avizovali na poslednej finančnej komisii, čiže daná ponuka je stále ešte platná a návrh, ktorý predkladajú je v nezmenenej forme

- rada by zopakovala niektoré veci, ktoré odzneli aj na finančnej komisii
- čo sa týka výšky úveru a jeho použitia, ide o investičný úver vo výške 5,5 milióna eur na plánované investičné akcie mesta a kapitálové výdavky mesta
- navrhujú fixovanú úrokovú sadzbu na 5 rokov vo výške 2,49 %
- úver podľa návrhu zmluvy je možné čerpať do 2 rokov, čiže záleží, kedy bude zmluva o úvere podpísaná
- čerpať úver znamená, že sa bude čerpať v častiach
- ako náhle bude schválená úverová zmluva, prostriedky môžu byť použité na spolufinancovanie projektov, ktoré má mesto v zásobníku
- čo sa týka roku 2024 a 2025 nepredpokladajú, že bude čerpanie úveru v plnej výške
- je tam návrh na 2-ročné čerpanie
- ak by došlo k čerpaniu v priebehu roka 2024 a 2025, v prvom rade sa budú splácať iba úroky a nie istina tzn. prvá splátka úveru a istiny nastane až po 2 rokoch od podpisu zmluvy, tzn., že aj keď p. hlavný kontrolór predkladal analýzu dlhu, kedy dlh vystúpi na 43 %, tak za tým 43 % bola čiarka, a to len v prípade úplného dočerpania úveru
- na úrade sa k nim dostala analýza, ako aj analýza poslancov zo záverečných účtov mesta, na ktorú sa pozreli, pričom danou analýzou dospeli poslanci k tomu istému číslu, ako oni čo sa týka ročných splátok, avšak jedna vec je tam rozdielna, pretože poslanci uvažujú s úplným načerpaním úveru v roku 2025, pričom oni deklarujú, že to nenastane
- tzn. poslanci počítajú s ročnou splátkou úveru v plnej výške už v roku 2025, čo oni zase netvrdia, že nastane
- zopakovala, že prv sa budú splácať iba úroky, ale len zo sumy načerpaného úveru
- úver je možné čerpať buď ako predfinanc, tzn., že mesto predložia faktúry, ktoré im budú refundované alebo druhá možnosť je formou zálohovej platy, ale na úhradu faktúry, ktorú predložia banke
- doplnila, že to nebude fungovať tak, že dňom účinnosti zmluvy sa obratom v plnej výške načerpá úver na účet mesta
- podotkla, že to je práve rozdiel medzi analýzou poslancov, a tým čo oni plánujú urobiť
- doplnila, že roku 2026, ak by mesto načerpalo daný úver, končí im splatnosť jedného investičného úveru a v roku 2027 tam bude zostatok už len 37 000,- € z druhého investičného úveru, čiže sa im uvoľní kapacita pre ročnú splátku, pretože dané úvery budú už uhradené
- v meste sa nestane nič iné len, že budú pokračovať v splácaní splátok úveru tak, ako ho splácajú teraz
- podotkla, že p. primátor zabudol spomenúť, že sa im pohnú čísla na danom dlhu
- budú pozorne sledovať na meste vývoj dlhu po záverečnom účte 2024 a 2025, na základe čoho budú prijímať rozhodnutia o výške načerpania úveru pre daný rok
- pripomenula, že ponuka je stále účinná a stále o nej môžu ešte rokovať resp. diskutovať

p. primátor

- vrátil sa k tomu, že kde je vôľa, tam je cesta
- základný princíp celého je, že nikto nehovorí, že poslanci danou analýzou sa chceli z toho dostať, skôr to vníma tak, že si chceli obhájiť svoje stanovisko byť proti tomu
- nemajú však jednu vec a tou je, že nevedia aký majú ako mesto zámer
- s čím v analýzach nepočítali je to, že to nejdú po schválení okamžite vyčerpať

- od začiatku im hovoril, že potrebujú mať tieto zdroje disponibilné, aby sa mohli zapájať do projektov, a aby mohli požiadať o dotácie, ako také, pretože tým pádom budú mať v rozpočte krytie na investície a rozvojové plány mesta, a to neznamená, že keď majú krytie, musia to hneď dočerpať, pretože daný projekt musí byť úspešný
- až keď je úspešný, aj tak to trvá ešte minimálne rok
- tzn. nebude to okamžité vyčerpanie
- ak sa teraz nezapoja do týchto projektov, tak to nestihnú do dvoch rokov
- preto je pre nich kľúčové mať otvorený úver, ktorý sa možno vôbec nevyčerpá a bude ich to maximálne stáť úroky
- majú možnosti sa pozapájať, a ak sa aj zapoja a nedočerpá sa, musia sa dať potom vlastné zdroje na to, aby sa to dotiahlo
- daná analýza, ktorú poslanci majú, nie je založená na realite, nie je to pravda a nie je to ani dôvod, aby voči tomu vystupovali, ako idú ochrániť mesto Kežmarok
- mesto Kežmarok sa hlavne potrebuje rozvíjať a investovať
- podotkol, že to chcú, a aj sú schopní spraviť, realizovať tieto projekty
- nebude ich už presviedčať, na to sú občania
- podotkol, že majú štyri priority, prvou je lobovať tak, ako sa mu to podarilo pri železnici aj pri ostatných veciach na ministerstve športu o dotáciu na výstavbu umelého trávnik
- podotkol, že to isté hovoril aj poslancom, keď sa robil zimný štadión, ktorý postavili za 6,5 milióna eur a dnes im garantuje, že by pod 10 miliónov eur nestál, v živote by mesto zimný štadión nemalo
- to isté im hovorí teraz, dnes je cena 1 milión eur, na budúci rok 1,1 milióna eur o tri roky 1,4 milióna eur
- jednoducho to nedajú, treba to robiť v danom čase a priestore
- podotkol, že im môže ponúknuť len stovky projektov, ktoré ukončili, nemôže ich prehovárať
- kto s tým nemá skúsenosť, nech sa nesporia, nech sa sporia tí, ktorí s tým majú reálnu skúsenosť
- požiadal veriť im, pretože ak poslancom niečo povie, hovorí to zo svojej skúsenosti
- podotkol, že inú cestu tam nevidí, to je jediná cesta
- podotkol, že bez peňazí a spolufinancovania sa do toho nemôžu pustiť
- na margo p. Šiškovej podotkol, že nemá nič proti nej, ale limity, ktoré dávala, návrhy, sú úplne mimo, pretože to nie je pravdivý materiál na futbalový štadión
- dodal, že jednoducho nedôverujú im, ako mestu a snažia sa to robiť sami, ale nedokážu to
- čo sa týka futbalového štadióna, môže im garantovať, že to v jednej etape nedajú
- prvou etapou bude trávnik, druhou lukostrelci a treťou postavenie zázemia
- nebude to stáť 1 milión eur, možno 2 milióny eur, možno 3 milióny eur
- v tejto etape sa spraví len trávnik, pričom budú hľadať dotáciu, pretože bez nej to nespraví, nakoľko je to veľmi náročné a peniaze na to nemajú
- urobí však všetko preto, aby dotáciu dostali
- číslo dva a tri teraz garantovať nevie, ale budú tam zdroje a budú hľadať ďalšie možnosti, ako sa s tým vysporiadať
- podotkol, že to čo povie, to platí, a ak teraz hovorí, že toto spraví, tak to aj spraví, čo vie aj garantovať
- dôležitým pre nich je tiež vnútroblok Možiarska, Garbiarska, kde robia všetko, preto aby získali externú dotáciu, čo im vie potvrdiť aj p. Markočiová

- ak nedofinancujú tento projekt, skončí sa to niekde v tretine alebo polovičke
- chcú ukončiť celú etapu, hoci nevie, či sa im to podarí aj keď bude úver, no sú na dobrej ceste
- tretie je Kostolné námestie, kde jasne definoval, že to bude v etapách
- ozrejmil, že sa spraví jedna etapa, ktorá pôjde z tohto úveru
- doplnil, že poslanci môžu byť pri výbere, čo je najkritickejšie pre ľudí, ktorí chodia do kostola, kde majú najviac problémov
- úver kryje jednu etapu, vďaka čomu spravia aspoň tú jednu časť a opäť budú hľadať externé peniaze
- daný projekt vedia spustiť okamžite na budúci rok na jar a do pol roka bude ukončený, na to majú aj jeho slovo
- štvrté sú parkovacie miesta k čomu podotkol, že celý spor s obcou Ľubica vyzerá veľmi dobre v prospech mesta, hoci to ešte môže trvať rok
- majú štúdiu, ktorú poslanci videli, časť je na území mesta a časť na území obce Ľubice
- etapu, ktorá je na území mesta vedia spustiť
- je to projekt pre všetkých občanov sídliska Juh a kto dnes povie, že na Juhu nie sú potrebné parkovacie miesta, nemá pravdu
- on sa s daným projektom stotožnil, pretože je veľmi dobre spracovaný
- podotkol, že sa vždy čuduje, že načo čakať, keď daní ľudia teraz potrebujú danú pomoc a vedia im pomôcť
- netreba zavádzať, v akom zlom stave je mesto
- vedia, čo robia, sú kompetentní, majú za sebou stovky projektov, tím ľudí, ktorí maká, tím ľudí, ktorí vedia, čo robiť
- požiadal poslancov, nech si dajú poradiť, a ak chcú prísť pomôcť mestu, tak nech prídu a pomôžu im, nech sa zapoja
- nebude ich už prehovárať, nech ich prehovárajú občania mesta
- oni hrajú s otvorenými kartami, môžu sa pokojne pýtať otázky
- podotkol, nech si pozrú koľko úveru má PSK, čo bez problémov všetci schvália, kde nikto proti tomu nevystúpi, pretože každý vie, že dané projekty pomôžu rozvoju kraja
- chce poslancov len vyzvať, aby nehľadali zlé zámery, ale hľadali to dobré, čo je za tým, a čo chcú spraviť
- chcú v meste spraviť projekty, ktoré pomôžu mestu a občanom mesta
- podotkol, že on sa už rozhodol, nebude ich prehovárať, je to skrátka ich prístup, nech si za tým stoja, on si svoje odpočty bude robiť, aj ich bude ukazovať a bude o tom komunikovať s občanmi

p. Šimoňák

- má dve veci, na ktoré by sa chcel opýtať
- 25. 9. 2024 boli na FB stránke mesta Kežmarok fotky zo štúdie rekonštrukcie vnútrobloku Nižná brána, Garbiarska, Možiarska, ktoré mu tam vôbec nesedia
- podotkol, že sú to fotky zo štúdie Urban Residence v Bratislave na Račianskej ulici z roku 2016
- pokiaľ pozeral aj tabuľky, za štúdiu sa dalo okolo 22 600,- €, a teda nevie kde je potom chyba, lebo to tam vyzerá, ako keby sa išli stavať aj nové bytovky
- myslí si, že na sídlisku Juh nie je najväčší problém parkovacie miesta, ale žltá voda
- opýtal sa prečo nie je zahrnutá v tomto úvere, aby sa to odstránilo

- pokiaľ má vedomosť dostali žiadosť na mesto, kde ich prosili, aby to riešili, pretože je správa aj od hygienika, že daná voda je zdraviu závadná
- podľa neho by mali vyriešiť najprv toto a potom parkovanie

p. primátor

- požiadal o vysvetlenie p. prednostky z pohľadu projektovej štúdie

p. prednostka

- je bežná prax, že štúdia obsahuje názorné ukážky, pričom to majú takto v každej jednej štúdiu
- sú to už zrealizované prvky, ktoré slúžia ako inšpirácia k tomu, ako to má vyzeráť v konečnom dôsledku, nie je to ukážka toho, že je to dané územie, je to len inšpirácia, ako vedia výsledok dopracovať
- štúdia je odovzdaná a na projektovej dokumentácii sa pracuje

p. primátor

- podotkol, že projektová dokumentácia je pred dokončením, projekt je reálny
- k žltej vode dodal, mesto nemôže investovať do cudzieho majetku
- za vodu je zodpovedná Podtatranská vodárenská spoločnosť, ktorá vodu privádza do mesta cez potrubia
- teraz je otázka či ide o studenú alebo teplú vodu, pretože teplá voda ide do kotolne, dokedy je to majetok PVS a od kotolne, keď sa ohreje už majetok Spravbythermu, čo je mestská s. r. o.
- je to to však teraz majetok, že mesto zoberie a dá tam peniaze
- jednoducho daná spoločnosť sa musí postarať o to, že vymení celé rozvody
- podotkol, že poslanci sami dobre vedia, že výmena rozvodov na Juhu je 5 - 6 miliónov eur, ak majú na to riešenie, nech prídu sú vítaní
- ak ide žltá studená voda, to je majetok PVS a mesto s tým nemá nič spoločné
- už tiež posielal p. riaditeľovi listy, ktorý sám tvrdí, že potrebuje investovať 100 miliónov eur v rámci PVS, aby vyriešil havarijné stavy, tzn. nie je to také jednoduché riešenie, ako si myslia
- podotkol, že vedia v meste urobiť to, na čo majú priamy dosah, čo je v ich majetku, ich vlastníctve a do čoho vedia investovať peniaze občanov, tak aby im pomohli
- do vecí, do ktorých nemajú možnosť, skrátka nemôžu
- zodpovednosť je tu niekde inde, a to medzi PVS a Spravbythermom
- podotkol, že p. riaditeľ Spravbythermu Bešenej tvrdí, že to problém v rozvodoch, ktoré sú žiaľbohu 50 – 70 ročné
- môžu byť radi, že im ešte nevybuchli a ešte nejako fungujú
- môžu sa tomu venovať, ale nevyriešia to tak, že zoberú úver a pôjdu teraz vymeniť rozvody na Juhu, pretože to nie je ich majetok,
- môžu hovoriť o tom ako to vyriešiť, je za to, no daný úver nekryje žltú vodu na Juhu
- kryje 4 základné priority, ktoré menoval, a aj to nie celé ale čiastočne

p. Šišková

- v prvom rade chce povedať, že Spravbytherm je mestská s. r. o., čiže by sa mali tomu venovať
- chce všetkým vysvetliť, že možno na nich pozerajú, že nechcú úver podporiť, čo tak nie je

- dali materiál, ku ktorému si veľmi rada s nimi predtým, ako sa dostane na pretras sadne, aby si ujasnili aj veci, ktoré rozprával p. primátor
- nemá s tým problém, dohodnú sa a nájdu riešenie, ale jednoznačne nie je za úver, ktorý neprispieje svojim charakterom k ďalším výnosom
- vysvetlila, že idú investovať do vecí, kde im treba urobiť chodníky, futbalový štadión, ale nič z toho neprispieje k tomu, aby mesto z dlhodobého hľadiska získavalo finančné prostriedky do mesta
- požiadala pozrieť sa na celý koncept ako podnikateľa, či si môže podnikateľ zobrať úver napr. na skrášlenie svojho trávnik, ak nemá dokončené základné veci
- nie je proti úveru a je rada, že jej p. Košalková vysvetlila niektoré veci
- v roku 2026 im však končí volebné obdobie a oni nechajú ďalšej generácií, ktorá príde po nich takýto dlh
- určite to nie je o tom, žeby nechceli rozvoj mesta, avšak na druhej strane navrhla pozeráť sa na jeho rozvoj, ako keby mesto patrilo naozaj im ako osobám
- požiadala, aby urobili všetko preto, aby sa nielen investovalo ale aby mohli z danej investície aj niečo mať z dlhodobého hľadiska
- opýtala sa prečo nejdú napr. do ŠFRB
- navrhla nech si skúsia sadnúť a povedať si svoje návrhy

p. primátor

- podotkol, že pár vecí, ktoré povedala p. Šišková tam nie je korektných

p. Košalková

- k výnosom a podpore investícii, ktoré by priniesli mestu výnos podotkla, že mesto nemá podnikateľskú činnosť, je rozpočtovou organizáciou tzn., že všetky príjmy, ktoré prichádzajú do mesta slúžia výlučne občanom a ako mesto na to nikdy nepozerajú z pohľadu podnikateľa
- chápe, že ten pohľad ak pracujú v s. r. o. je diametrálne iný, ako v rozpočtových organizáciách
- s pojmom výnos by mali pracovať opatrne, a čo sa týka rozpočtových organizácií vôbec

p. primátor

- podotkol, že kto im dáva tieto rady je biznisovo orientovaný človek
- treba si uvedomiť základnú vec, a to, že mesto dostáva dane od občanov, ktorý majú právo mať opravený chodník, a ak usúdia, že chcú je to potrebné, majú právo aj na parkovacie miesto, pretože si to zaplatia vo svojich daniach
- opýtal sa, akú majú výnosnosť v sociálnych službách, keď vozia obedy starým ľuďom, dávajú im opatrovatel'ky, aby sa o nich postarali
- v čom je tam výnos
- nemôžu sa pozeráť na to tak, že sú s. r. o., vyzbierajú od ľudí peniaze a teraz ich idú rýchlo točiť, aby zarobili, pričom mesto sa im bude rozpadávať
- majú povinnosť narábať s tými peniazmi od občanov tak, aby plnili to, čo potrebujú, ak chodník, tak ten budú mať, ak umelý trávnik, tak ten
- nechce im vyvracať ich pohľad, no takto to nefunguje
- mesto má plniť verejnoprospešný účet, a nie biznisový
- ak kvôli tomu nechcú schváliť úver, požiadali ich kvôli občanom prehodnotiť to

- nie sú s. r. o., sú organizácia, ktorá má robiť všetko preto, aby sa občania Kežmarku mali najlepšie ako môžu
- opýtal sa, či zrušia celý šport, pretože nie je z neho žiaden výnos, kultúru, lebo im neprináša peniaze, či sociálne služby
- nemôžu sa na to pozerat' takto, nie sú s. r. o., sú verejnoprávna inštitúcia, ktorá ma slúžiť občanom a úlohou poslancov je tiež slúžiť občanom, a preto ich žiada, aby to skúsili prehodnotiť

p. viceprimátor

- je presvedčený, že výnos to pre mesto bude mať
- idú si vziať úver, ktorý je základom toho, aby do mesta prišlo ešte možno 15 miliónov eur a možno aj viac, lebo je to len na spolufinancovanie niektorých projektov
- podotkol, nech si vezmú napríklad futbalový štadión, o ktorom vedia, že by mal stáť okolo 1 milióna eur, ktorý by mali spolufinancovať vo výške možno 300 000 eur
- je opačného názoru, že výnos pre mesto je tam obrovský
- pred nedávnom, keď mali stretnutie viceprimátorov, starostov, primátorov, ktorého sa zúčastnil, komunikoval aj s nimi túto vec, kedy sa ho opýtali ak nie teraz, kedy chce mesto Kežmarok vziať takýto úver, keď má primátora, ktorý má dosah na niektoré veci, ktorý ich vie vylobovať
- on je presvedčený, že keď vezmú tento 5 miliónový úver a do mesta prídu ešte omnoho väčšie finančné cudzie zdroje, tak toto môžu pokladať za výnos pre mesto
- čo sa týka zaťaženia mesta na 43 %, tá stále patrí do kategórie, že je to zdravé zaťaženie
- keby hovorili o 55 – 58 % museli by to už fakt veľmi zvažovať, takže trošička nerozumie teraz týmto tézám a názorom, že nie
- je presvedčený, že je správne vziať tento úver a ísť do vecí, ktoré majú naplánované
- predpokladá, že viacerí poslanci, aj tí ktorí boli už aj v minulých MsZ, dobre vedia, čo je samospráva a že tento úver je zdravý
- za seba a myslí si, že aj za poslanecký klub môže vyhlásiť, že sú s týmto úverom stotožnení
- chcel by presvedčiť tých, ktorí sú opačného názoru, aby tento úver podporili, aby mohli naštartovať niektoré veci, ktoré potrebujú

p. Zrel'ak

- podotkol, že je rozdiel v spomínaných úveroch, ktoré tu boli
- prikláňa sa k myšlienke, že mesto samozrejme nevytvára nejakým spôsobom zisk, ale ak urobia nejakú rekonštrukciu alebo nejaký zásah do majetku, tak by to malo byť v tom zmysle, že im to buď prinesie nejakú úsporu, alebo že nejakým spôsobom vedia kompenzovať samotnú činnosť
- napr. ak postaví divadlo, môžu mať z neho príjmy, ktoré budú používané na náklady
- podotkol, nech hľadá aj p. primátor, celá verejnosť aj poslanci za tým, čo hovoria oni to, čo sa im nejakým spôsobom nepozdáva, čo chcú nejakým spôsobom korigovať a meniť
- už hovorili, že ten postup bol nie príliš dobre zvolený
- mali si sadnúť k týmto prioritám, schváliť v nevyhnutnej miere výšku tejto investície na projekty atď.
- podotkol, že je tu už 10 rokov a nepamätá si, žeby nejaký projekt z eurofondov alebo z nejakých iných investičných externých zdrojov neschválili
- požiadal, nech im dajú dôvod, veriť im, pretože za posledné mesiace sa tu prehlbuje hlavne nedôvera

- on sa snaží rozprávať vždy slušne
- podotkol, že aj keď hovorili o kasárňach, dostal spätné podnety od ľudí, či to budú sociálne byty, kde im ozrejmil, že nie, nebudú, lebo ľudia tomu nerozumejú, že schválili bývanie, a teda odpredaj, a to, že tento svet funguje iba na princípe, že musia niečo lobovať
- podotkol, že čo sa týka investícií, ktoré sú, stále počúva o nejakých nových a videl aj na mestskej stránke, že sa má stavať aj nejaké divadlo alebo mestské kultúrne stredisko, a to vôbec v týchto prioritách nie je
- čo ho naozaj trápi je sídlisko Sever vzadu od cyklochodníka, kde ľudia majú doslova bahno a chodia po ňom, pričom v tomto pláne vôbec nemyslia na to, že by niečo s týmto zrobili, pričom tieto požiadavky tam boli už dávno
- nie je to jediná vec, ktorá ich trápi, takisto prístup k materskej škole, ku základnej škole, sú to detaily, ktoré nemajú v meste podotáhané, ale teraz tu ohlásia veľké investície
- nie je proti tomu, je za všetky takéto investície, ktoré budú, ale nech doťahujú najprv tie veci, ktoré tu sú a nech sa ich snažia udržať
- takisto majú aj detské ihrisko na sídlisku Sever, na ktoré upozorňuje už od roku 2020, že je poškodené, kde nebola reklamácia a ktoré si bude zase žiadať rekonštrukciu
- nevie odkiaľ budú stále vykrývať tie zdroje, hovoria totiž o predražených konsolidačných opatreniach
- teraz číta, že mestá dostanú nejaký vyššie poplatky za odvoz smetí
- podotkol, že sú len opatrní, nech ich nestavajú do role, že tu idú teraz bojovať jeden proti druhému
- každý chce rozvoj, veď aj on chce chodiť po pekných a čistých chodníkoch
- podotkol, že veď aj naposledy, keď boli robené chodníky na ul. Michalskej a Poľnej, boli z úveru, ktorý odsúhlasili a ktorý sa nejakým spôsobom dočerpá až teraz
- z jeho pohľadu, ak majú možnosť do toho vstúpiť, tak do toho vstúpiť aj chcú, a to takým spôsobom, že poďme sa dohodnúť

p. primátor

- výnos z kultúry, športu a sociálnych služieb, verejnoprospešných služieb nemôžu očakávať
- to že je kultúrny dom, vyzbiera peniaze na vstupenkách, nikdy nedokáže vykryť ani svoje náklady
- jednoducho je to investícia toho, že občania platia dane
- je to služba pre občanov, to isté platí aj pre šport a zimný štadión, ktorý nikdy nebude ziskový
- podotkol, že chodníky je potrebné opraviť, pretože ak je v nich diera a v zime pôjde tadiaľ občan a kvôli tomu spadne, zlomí si nohu, tak mu spravia ujmu
- podotkol, že ich nechce teraz prehovárať a poučovať, len im hovorí, prečo je potrebné to jednoducho urobiť
- ak by uchránili len jedného občana predtým, aby sa mu niečo na tom chodníku stalo, tak jemu to za to stojí
- a ak toto je dôvod, prečo hľadajú dôvod nepodporiť úver, tak nech si za tým stoja
- on občanom len povie, že chcel a poslanci to neschválili, to je celé
- podotkol, že poslanci majú takú istú zodpovednosť, ako aj on

- má za sebou ukončených stovky projektov v rámci mesta, môže im povedať, aké mal každý projekt úskalí, čo stál, no oni mu stále neveria, že to vedia spraviť, stále len spochybňujú, že nie sú schopní dokončiť to
- ukončili pritom v meste stovky projektov
- aj vnútroblok Sever je opravený, pričom je to projekt, za ktorým stál on, a ktorý by dodnes nebol spravený
- 10 rokov je primátorom a stojí si za každým projektom
- takéto spory musel viesť pri zimnom štadióne, pretože bola skupina poslancov, ktorá bojovala proti, že netreba zimný štadión, ktorú prehováral, aby to spravili, lebo to budú sanovať, a ak by to neprehodnotili môže im garantovať, že by ho už ani nikto nepostavil, pretože vtedy to bolo 6,5 milióna eur a dnes by to pod 10 miliónov nespravili
- to isté bolo aj s kúpaliskom
- teraz tu hovoria, že poslanci vždy schválili úver, bola tu informatizácia cez MIRI projekt za 1 milión eur a poslanci bojovali neprijat' to, lebo to nebude
- čuduj sa svete, ukončili ho minulý rok, stál 1,6 milióna eur, z toho 1 milión naňho dostali
- je tu 10 rokov, a to čo im predkladá považuje za reálne, a ak tomu neveria, neveriaceho nikto nepresvedčí
- vyzval ich, nech sa idú pozrieť na projekt, ktoré majú ukončené, koľko toho v meste spravili za 10 rokov
- on si za každým jedným projektom stojí od škôl, športovísk, vnútroblokov, IT služieb a všetkým možným čo tu spravili, a kto to spochybňuje, tak nech to spochybňuje
- on si za tým bude stáť
- podotkol, že čo stojí dnes 1 milión eur, bude budúci rok stáť 1,1 milióna eur
- ide hore DPH, služby, minimálna mzda, navyšujú sa peniaze
- o dva roky budú potrebovať na umelý trávnik 1,3 možno 1,4 milióna eur a nespraví sa toho toľko
- nevie načo ich má prehovárať, keď už sú rozhodnutí
- nie zo všetkého treba výnosy
- podotkol, že aj v minulosti tiež bojovali poslanci proti projektom, ktoré dnes slúžia svojmu účelu a sú prínosom pre občanov, deti a majú zmysel, ale musel ich v danom čase tiež prehovárať, prečo je to dôležité
- doplnil, že čo už je raz spravené, to im už nikto nezoberie
- vidí zmysel v týchto 4 projektoch, ktoré chce ukončiť, a ktoré výrazne pomôžu zlepšiť služby pre občanov
- nemá ich prehovárať on, ale skôr oni jeho

p. Wagner

- bolo tu povedané, že po nich zostanú úvery, pričom si myslí, že ak má mesto nejaký úver, tak bežný občan to nejako nepocíti, ale to, že je urobený nejaký chodník alebo nejaká investícia, toto už pocíti
- myslí si, že je lepšie, ak po nich ostane nejaký úver, ale ostane aj práca, niečo urobené
- vráti sa k tomu, ako sa bojovalo za novú žltú bytovku na Juhu, kde poslanci tiež bojovali, že to bude zlá investícia, nepostaví sa a bytovka stojí, je to jedna z najkrajších bytoviek v okrese

Kežmarok, možno Poprad, ľudia ju obdivujú, všetko funguje a byty boli predané ešte predtým než sa dostavala

- tento úver podporí, pretože vidí v tom rozvoj a bez úveru sa vlastne nedostanú nikde
- podotkol, nech si zoberú napr. také Košice, kde p. Šuster tiež zobral úver, zadlžil mesto, ale bolo mesto urobené, úver je dnes splatený a Košice fungujú
- len cez tieto úvery sa bohužiaľ mestá môžu rozvíjať

p. primátor

- na dôvetok dodal, že mesto má dnes 21 % zadlženie, po vzatí tohto 5,5 miliónového úveru by to bolo 43%, ak by ho zobrali zajtra a vyčerpali celý
- podotkol tiež, že budúci rok, tým, že vzrastú podielové dane, im klesne úverové zaťaženie
- garantuje im, že do 2 rokov, a aj na ich konci, im nestúpne úverová zaťaženosť nad 40 %, ak sa aj daný úver zoberie
- normálne majú samosprávy zadlženie aj 55 %, môžu sa pozrieť aj na okolité mestá
- robia to vyššie územné celky, všetci, pretože zdravá úverová zaťaženosť je prospešná pre rozvoj
- kto nič nezobral, nič nespravil
- je to úplne iný ekonomický pohľad, pričom on sa ekonomike snaží rozumieť a reálne ju aj realizovať a praktizovať
- vidí, že ak to dnes nespravlia, budúci rok sa za to zaplatí viac a nebude to spravené
- o 2 roky sa nestane zázrak, spraví sa možno o 20 % menej, lebo je to jednoducho tak
- zopakoval, že pre občanov chcú, aby mali služby, aby mohli deti športovať, chcú spraviť možno pár chodníkov, parkovacie miesta
- a ak má niekto iné riešenie, prečo za nim neprišiel, ako to spraviť, prečo neprišli p. poslanci im dať radu, ako to spraviť, prečo ich u seba za 2 roky nevidel ani raz
- on im ponúka riešenie, ktoré majú na stole, a ktoré stačí jednoducho odsúhlasiť a oni to, čo deklarovali dokážu splniť, to je celé
- ak to odmietnu, no tak to nedokážu splniť, to je tiež celé
- ak chcú hľadať dôvody, no tak nech ich hľadajú, oni im ich vedľa vyvracajú
- ak sú rozhodnutí, načo predlžujú čas
- podotkol, že ich sudcami budú občania mesta, ktorí ich volili, nie on
- on si to zodpovie voči svojim voličom a oni nech si to zodpovedia voči svojim
- vyzýva občanov mesta, ktorí volili týchto všetkých poslancov, nebude menovite hovoriť všetkých, aby si dožadovali, čo pre nich vykonávajú v tomto meste, pretože môžu tu všetko možné povedať aj ukázať, ale ak to poslanci neodsúhlasia, tie veci nebudú, to je celé
- môžu ich len informovať, že to chceli, ale poslanci to neschválili
- ako bolo povedané on s nikým bojovať nechce, ale niektorí asi chcú

p. Šišková

- v prvom rade chce povedať, že podľa magazínu trend je Kežmarok ôsme najzadlženejšie mesto na obyvateľa v rámci celého Slovenska
- druhá vec je, že úver, ktorý berú nie je na výstavbu, ale je to vlastne na vytvorenie projektov
- 43 % úverová zaťaženosť je v poriadku, no ak sa niečo stane, čo potom, z akých finančných prostriedkov na to zoberú alebo kto im dá úver

- navrhla, aby sa šli rozumne rozprávať
- p. primátor rozpráva, že nemajú riešenia, keď ich majú
- majú návrh na úpravu pravidiel týkajúcich sa úverového zaťaženia obsluhy dlhu mesta, odsúhlasenia spolufinancovania projektu futbalový štadión II.
- nieže nechcú, chcú, ale chcú ísť na to rozumne

p. viceprimátor

- opýtal sa, z ktorého roku čerpal Trend informácie, pretože vie, že to boli informácie čerpané dva roky dozadu
- ak sa niečo stane majú ešte stále 20 % do nezdravej zaťaženosti, takže 43 % je ešte veľmi zdravá zaťaženosť samosprávy

p. primátor

- dnes je to 21 % a Trend, ktorý čítajú, bral informácie z pred 2 rokov, čo nemôžu porovnávať, že je to tak
- požiadal nestrašiť ľudí, keď to nechcú schváliť, nech sa aspoň tomu vyhnú
- ako primátor mesta prehlasuje, že to majú plne pod kontrolou
- nezat'azí občanov, že idú niečo spraviť resp., že chcú niečo spraviť, chcú tie peniaze použiť ako spolufinancovanie k dotačným schémam, tak kde povedal, že nie sú
- tak ako im popísal tie štyri projekty, tak to bude realizované, to je celé
- stane sa len to, že sa postaví umelý trávnik, opraví Kostolné námestie a zrealizuje vnútroblok Možiarska
- budú lepšie chodníky, cesty, prostredie a kto to nechce, tak to neodsúhlasí, to je celé

p. Perignéth

- chcel vystúpiť k tému, ale poslúchne výzvu p. viceprimátora a dáva procedurálny návrh na ukončenie diskusie

p. viceprimátor

- fakticky reagoval, že takýto návrh nedával ani nespomenul

p. Perignéth

- možno použil slovo p. viceprimátor, ale mal na mysli p. primátora, ktorý ich vyzýva, že načo ešte rozprávajú, že to treba ukončiť, takže to navrhol, ako procedurálny návrh ukončiť diskusiu k tomuto bodu

p. primátor

- dodal, že áno, povedal, že keď sú už vopred dohodnutí ako zahlasujú, tak nech pokojne ukončia diskusiu, aby to nenaťahovali
- mal ešte jednu požiadavku, no nevie, či je tu ešte p. Šolc, ktorý ho požiadal o možnosť vystúpiť
- keďže p. Šolc už odišiel, dal hlasovať o procedurálnom návrhu p. poslanca

Hlasovanie za ukončenie diskusie:

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Barátnek, Božoň, Fejerčák, Griglák, Karabinošová, Kredátus, Levická, Matia, Perignáth, Porubän, Sabolová, Šimoňák, Šišková, Wagner, Zreľak
nehlasovali: Gáborčík, Gantnerová

p. primátor

- vyzval poslancov, aby to podporili, pretože majú záujem spraviť to pre občanov mesta Kežmarok

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

uzavretie úverovej zmluvy s finančnou inštitúciou Všeobecná úverové banka, a.s. za nasledovných podmienok:

Druh úveru: investičný úver

Veriteľ: Všeobecná úverová banka, a. s.

Výška úveru: 5 500 000 EUR

Účel úveru: Investičné akcie mesta Kežmarok/Kapitálové výdavky mesta Kežmarok

za: 6, proti: 6, zdržal sa: 4

za: Baránek, Božoň, Kredátus, Wagner, Sabolová, Matia

proti: Griglák, Gáborčík, Karabinošová, Levická, Šišková, Zreľak

zdržali sa: Fejerčák, Porubän, Perignáth, Šimoňák

nehlasovala: Gantnerová

Uznesenie nebolo prijaté.

4. Návrh na zmenu rozpočtu na rok 2024 č. 3

p. primátor

- požiadal poslancov, ak sú už dohodnutí, nech nepredlžujú diskusiu

- následne otvoril diskusiu, keďže nebola žiadna, požiadal návrhovú komisiu o prečítanie uznesenia

- nakoľko sa medzitým prihlásil p. Perignáth požiadal p. Antoniho o vyjadrenie, či je možné vrátiť sa k diskusii, keďže ju už slovne ukončil

p. Antoni

- podotkol, že ak nebolo možné prihlásiť sa cez technické zariadenie, tak by mu mali umožniť sa prihlásiť do diskusie

p. Perignáth

- chce dať pozmeňujúci návrh, a to konkrétne doplniť v návrhu uznesenia bod b), ktorý znie: zrušuje uznesenie č. 438/2022

- ide o vrátenie kompetencii MsZ, nakoľko toto uznesenie bolo prijaté kvôli provizóriu a taktiež kvôli tomu, že napr. z posledného záverečného účtu sa dozvedeli, že päť úprav rozpočtu síce schvaľovali poslanci, ale 22, či 24 ich schvaľoval p. primátor

p. primátor

- vrátil sa ešte raz na začiatok MsZ, kedy povedal, že ak bude akákoľvek zmena neprerokovaná pred konaním MsZ, stiahne uvedený bod z rokovania
- p. Perignáth teraz vkladá niečo, čo neprerokovali
- podotkol, že sa opäť snažia zmeniť uznesenie, ktoré tam je, pričom ich stokrát upozorňoval, že ak na tom budú trvať stiahne tento bod z rokovania dnešného MsZ

p. viceprimátor

- rozprávali sa o tom, ako viacerí poslanci, a aj na rade školy im povedal, že nech nevkladajú iné uznesenia do školských vecí
- osobne to pokladá, ako podpásovku a berie to tak, že chcú zaviazať primátora, aby musel toto uznesenie podpísať, lebo ide o školy

p. Perignáth

- reagoval na predrečníka p. viceprimátora, ktorý hovorí, že vkladajú niečo, čo nebolo dohodnuté
- ozrejmil, že trvá na tom, aby to prerokovali, je to právo poslanca predložiť to a nie je nikde ustanovené, že niečo, kde niekto s niekým nesúhlasí, sa stiahne z rokovania
- p. primátor aj v predchádzajúcom MsZ povedal, že to nepodpíše kvôli KTV a teraz tu majú uznesenie o jeho dočasnej kompetencii, kvôli čomu ho zase nepodpíše, preto sa opýtal kvôli čomu vlastne primátor nepodpisuje dané školy

p. primátor

- opýtal sa p. Perignátha či trvá na svojom pozmeňujúcom návrhu

p. Perignáth

- ozrejmil, že na ňom trvá

p. primátor

- podotkol, že na začiatku upozornil, že ak budú akékoľvek zmeny uznesení bez toho, žeby prešli prerokovaní, či už v rámci klubov alebo s ním, uvedený bod stiahne
- následne oznámil, že sťahuje bod č. 4 z rokovania MsZ

p. Šišková

- požiadala o slovo a opýtala sa p. primátora, čo to znamená, že im ho nechce dať

p. primátor

- požiadal poslancov o pokoj a dodal, že p. Šiškovej slovo dá

p. Šišková

- podotkla, že budú sa správať tak, ako sa primátor správa k nim

p. primátor

- požiadal ju o pokoj, pretože nechce aby si ublížila

p. Šimoňák

- k danému stiahnutému bodu podotkol, že v decembri v bode rôzne doplnil p. viceprimátor tento materiál do zasadnutia a p. prednostka povedala, že rozpočtové provizorium je úplne bežná vec, ale v praktickom živote sa to môže prejaviť v tom, že hovoria o 1/12 celkových výdavkoch schváleného rozpočtu predchádzajúceho kalendárneho roka bez zmien a doplnkov
- z toho dôvodu je nevyhnutné dať primátorovi právomoc disponovať s rozpočtom tak, ako je to uvedené v návrhu uznesenia v sumu 30 000,- eur mesačne
- na poslednom stretnutí, ktoré mali, sa u p. viceprimátora pýtali....

p. primátor

- prerušil p. Šimoňáka, že teraz nie je diskusia k uvedenému bodu programu a opýtal sa ho či chce niečo doplniť do MsZ

p. Šimoňák

- podotkol, že sa chce vyjadriť k tomu, čo p. primátor spravil

p. primátor

- opýtal sa p. Antoniho, či je v poriadku keď prebieha diskusia k žiadnemu bodu

p. Antoni

- ozrejmil, že bol otvorený bod rokovania č. 4 Návrh na zmenu rozpočtu č. 3, do diskusie sa prihlásili poslanci, pričom prvý hovoril p. Perignáth
- na základe toho, čo navrhol, predkladateľ, ktorým je p. primátor má právo až do začatia hlasovania o veci, stiahnuť materiál z rokovania
- je to jeho právo a tým pádom, keď bol tento bod stiahnutý, diskusia k tomuto bodu nemá prečo pokračovať
- chápe, že p. Šimoňák a p. Šišková boli prihlásení, ale tým, že návrh bol stiahnutý, tak už nebude dnes prerokovaný

p. Šimoňák

- podotkol, že chcú vysvetliť, ako sú tu zavádzaní, takisto aj ľudia, ktorí to sledujú
- myslí si, že by mali mať na to právo

p. Antoni

- podotkol, že je tu na to, aby upozornil na dodržiavanie rokovacieho poriadku
- podľa rokovacieho poriadku podľa neho k tomuto bodu diskusia už nemá byť tým, že bol stiahnutý
- to či sa prihlásia v interpelácii, je samozrejme ich právo a predsedajúci je povinný im dať slovo ako poslancovi, ale zaňho teraz diskusia by už nemala pokračovať, keďže bod bol ukončený resp. v tomto prípade stiahnutý z rokovania

p. primátor

- podotkol, že dal slovo p. Šimoňákovi, lebo očakával, že chce niečo doplniť alebo sa nejako vyjadriť a on stále riešil bod vopred

5. Návrh na zmenu rozpočtu na rok 2024 č. 4

p. Zrel'ak

- podotkol, že ak by chcel dať teraz hocijaký pozmeňujúci návrh, p. primátor v podstate povedal, že to nepodpíše, tzn. že vlastne nemôže vykonávať momentálne svoj mandát

- musí sa ešte vyjadriť k tomu, čo bolo predtým, a keď príde o slovo, tak si bude dávať námietku v zmysle rokovacieho poriadku

p. primátor

- upozornil p. poslanca, že nehovorí k uvedenému bodu

p. Zrel'ak

- podal námietku v zmysle rokovacieho poriadku, nakoľko chce vystúpiť

p. primátor

- zopakoval, že p. poslanec nehovorí k uvedenému bodu, vyjadruje sa k veciam, ktoré boli prejednávané skôr, vyjadruje svoj subjektívny názor, ktorý sa netýka prejedávanej veci

p. Karabinošová

- podotkla, že chce rokovať, a aj opätovne zaradiť bod do rokovania

- opýtala sa p. primátora, že či preňho neznamená rokovací poriadok nič

- požiadala o vyjadrenie p. kontrolóra

- podotkla, že túto prácu by mal prevziať viceprimátor

p. primátor

- navrhol 5-minútovú prestávku a keďže nebol všeobecný súhlas pokračovala sa v diskusii

p. Teraj

- citoval § 5 ods. 20, ktorý hovorí, že ak poslanec alebo iný účastník rokovania sa odchyľuje o prerokovanej veci, predsedajúci ho vyzve, aby hovoril k veci, a ak ani po výzve nebude hovoriť k veci predsedajúci mu môže odňať slovo

- proti tomu, môže poslanec podať námietku, o ktorej rozhoduje MsZ bez rozpravy hlasovaním

- toto majú v hlasovacom poriadku a môže si to každý vysvetliť ako chce

p. primátor

- podotkol, že upozornil p. Zrel'aka, že ak chce hovoriť k prejednávanému rozpočtu môže pokračovať, ale ak bude pokračovať v subjektívnych názoroch k predchádzajúcim bodom, tak to už nepatrí do diskusie, to je celé

- vysvetli, že na začiatku MsZ niekoľkokrát upozornil poslancov, že o veciach a doplneniach, ktoré neboli prediskutované pred MsZ a týkajú sa bodov, ktoré predkladá on ako primátor, a ktoré zmenia význam uznesenia nemá zmysel dávať ďalej hlasovať, a preto ich stiahne z programu
- to, že to tam vsunul p. Perignáth, tam bol úmysel dostať ho, ako primátora do tlaku, aby to musel podpísať
- ten úmysel je dôležitý, a aj p. Perignáth priznal, že to spravil s týmto úmyslom
- pýtal sa ho ešte raz, či na tom trvá
- podotkol, že on si vždy stojí za svojim slovom, jeho slovo je vždy právoplatné

p. Zreľak

- podotkol, že dal námietku, ide o porušenie rokovacieho poriadku v priamom prenose

p. primátor

- požiadal o spustenie hlasovania o námietke p. poslanca Zreľaka

Hlasovanie o udelení slova p. Zreľakovi na základe podanej námietky:

za: 12, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Božoň, Gaborčík, Griglák, Karabinošová, Kredátus, Levická, Matia, Perignáth, Porubän, Šimoňák, Šišková, Zreľak

nehlasovali: Baránek, Fejercák, Gantnerová, Sabolová, Wagner

Po hlasovaní primátor mesta opätovne udelil slovo p. Zreľakovi.

p. Zreľak

- podotkol, že má pocit, že za chvíľu tu nebudú môcť mať ani názor, bude sa za to trestať
- on sa vždy držal témy rozpočtu, pričom p. primátor sa pred chvíľou vyjadroval k predošlej téme, ale on nemôže
- podotkol, nech sa nehnevajú, ale tak kde sú

p. primátor

- požiadal p. Zreľaka, aby sa vyjadroval k bodu programu

p. Zreľak

- požiadal p. primátora nech mu neskáče do reči
- čo sa týka kompetencii, ktorá bola predtým, podotkol, že je to ako keď niekomu požičajú knižku a tú knižku on nechce vrátiť a ešte k tomu tvrdí, že mu ju zobrali oni a on si ju chce nechať
- podľa neho toto nie je v poriadku a ešte k tomu je on pomaly označený za zlodeja
- podľa jeho názoru toto nie je absolútne správne
- oni ako poslanci poverili niečím p. primátora a on to poverenie nechce vrátiť naspäť, to je celé
- podotkol, že sa to týka rozpočtu

p. primátor

- požiadal p. Zreľaka, aby sa venoval bodu programu, ktorý majú diskutovať, a nie iným bodom programu

p. Zrel'ak

- mrzí ho to za všetkých, ale proste sa to takto nerobí a takto sa schôdza neriadi
- boli niekoľkokrát porušené rokovacie predpisy, a to nie z ich strany
- požiadal p. primátora, aby si vstúpil do svedomia a nemal stále pripomienky ku každému ich vystúpeniu, pretože si myslí, že nikto z nich tu už nechce počúvať za každým výstupom poslanca jeho subjektívny pohľad

p. primátor

- podotkol, že je to smutná neúcta, je to žiaľ postoj poslanca, ktorý vníma už dlhodobo

p. Šimoňák

- vrátil sa k tomu, že na poslednom stretnutí predsedov klubov rozoberali tento rozpočet a pýtali sa s p. Šiškovou na to, že primátor má možnosť presúvať 30 000,- € a nikto nie je informovaný o tom, ani poslanci, ani občania, kde primátor tie peniaze presúva
- na to im p. viceprimátor navrhol, aby dané uznesenie zrušil
- malo to byť to uznesenie pri školách, takisto ako to bolo 16. 09. 2024, len vtedy tam pridali ešte financie z KTV
- teraz tam tie financie nie sú a p. viceprimátor tvrdí, že o ničom nevie
- podotkol, že to však bolo prediskutované a dokonca to bol nápad viceprimátora

p. primátor

- nevie prečo z toho robia také strašidlo alebo nejakú veľkú tému, ktorú teraz odhalili, pretože všetky zmeny sú uvedené v záverečnom účte, čiže boli o tom informovaní
- môže ich upokojiť, pretože len raz použil toto právo za celé obdobie
- následne požiadal p. Košalkovú ozrejmiť, kedy sa to stalo, a aký bol na to dôvod

p. Košalková

- ozrejmila, že čo sa týka danej kompetencie, využili ju na úhradu jednej faktúry, ktorá súvisela s CIZS, a ktorú potrebovali do termínu uhradiť
- podotkla, že za jej pôsobenia o to požiadala primátora raz

p. primátor

- bolo to len raz, kedy hrozila sankcia za nedodržanie lehoty, to je celé
- zopakoval, že všetko, čo nebude prejednané vopred, stiahne body, lebo to nemá zmysel
- nebaví ho bojovať s poslancami, je to preňho strata času
- radšej spraví niečo užitočné pre občanov mesta ako sa tu hádať s poslancami o veciach, ktoré nemajú logiku ani absolútny zmysel, pretože to nie je práca pre občana

p. Perignath

- podotkol, že sa dozvedal dnes o novom ustanovení, keď niekto niečo s niekým vopred neprerokoval....
- možno je to v zákone, ktorý už je schválený, len o tom nie sú informovaní
- ak teda porušil nový zákon, o ktorom nevie, tak sa chce ospravedlniť

- podotkol, že sú na MsZ, nie na zasadnutí primátora, ani na jeho porade, majú svoj rokovací poriadok a zákon o obecnom zriadení, pričom nevie o tom, že by bol takto zmenený

p. primátor

- podotkol, že to hovoril niekoľkokrát, nie je to zákon, je to slušnosť, a tým, že sú 10 chcú zneužívať svoju moc
- zopakoval, že ako predkladateľ, nebude akceptovať veci bez toho, že sa vopred prejedná to, čo tam chcú poslanci zmeniť
- nenechá sa od poslancov vydierať, takže môžu trvať na svojom
- bolo predložené len školstvo a oni tam vsúvajú veci, ktoré tam nemajú byť, pričom to robili s úmyslom
- teraz je otázka, či je úmysel dôležitejší, ak vedia, že to činia so zámerom uškodiť alebo ak sa to spraví nevedomky
- podotkol, že ho na to upozornil a pýtal sa ho, či chce pracovať takýmto štýlom, ak áno, tak nech sa páči
- je tam úmysel, ktorý sám p. Perignáth potvrdil

p. viceprimátor

- na margo p. Šimoňáka dodal, že už párkrát povedal, že niektoré veci, ktoré sa prerokujú, by mali ostať za dverami
- podotkol, že áno, bol to jeho návrh, stiahnuť to, keď o tom hovorili
- taktiež podotkol, že už ani na jedno stretnutie nepríde bez prítomnosti podpredsedníčky klubu alebo nejakého člena ich klubu
- podal procedurálny návrh, či by mohli MsZ prerušiť odtiaľ do 15:15, lebo musí byť teraz zo súkromných dôvodov odísť a chcel by byť prítomný na tomto MsZ

Hlasovanie o procedurálnom návrhu na prerušenie MsZ do 15:15 hod.:

za: 6, proti: 7, zdržal sa: 1

za: Božoň, Griglák, Matia, Sabolová, Šišková, Wagner

proti: Fejerčák, Gáborčík, Levická, Perignáth, Porubän, Šimoňák, Zrel'ak

zdržal sa: Kredátus

nehlasovali: Baránek, Karabinošová

Procedurálny návrh nebol schválený.

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s c h v a ľ u j e

a) zmenu rozpočtu Mesta Kežmarok pre rok 2024 rozpočtovým opatrením č. 04/2024 podľa predloženého návrhu,

b) dotácie na podporu telovýchovy a športu na území mesta Kežmarok

- zvýšenie na športovú činnosť vo výške 2 825 €

pre ostatné športové kluby v celkovej výške 104 825 €

za: 16, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Zreľak, Karabinošová, Perignáth, Baránek, Šišková, Porubän, Gaborčík, Sabolová, Griglák, Kredátus, Božoň, Matia, Šimoňák, Levická, Wagner, Fejerčák,

Prijaté uznesenie dostalo č. 160/2024.

Rokovanie MsZ opustil p. viceprimátor.

6. Návrh na rozdelenie dotácií pre športové kluby podľa VZN č. 3/2016

Bod bol stiahnutý z rokovania MsZ predkladateľom bodu.

7. Návrh na pridelenie ostatných dotácií pre športové kluby na rok 2024

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

schvaľuje

ostatné dotácie pre športový klub z rozpočtu mesta na rok 2024

1. Šport je cesta – hokejbal, oz

Lanškrounská 1651/21, 060 01 Kežmarok, IČO: 50591975 2025,00 €

2. LK Kežmarský šíp 1992

Severná 1489/11, 060 01 Kežmarok, IČO: 5532746 800,00 €

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Zreľak, Karabinošová, Perignáth, Baránek, Šišková, Porubän, Gaborčík, Sabolová, Griglák, Kredátus, Božoň, Šimoňák, Levická, Wagner, Fejerčák

nehlasoval: Matia

Prijaté uznesenie dostalo č. 161/2024

p. primátor

- požiadal opätovne o prezentáciu sa poslancov

- po prezentáciu skonštatoval, že prítomných je 15 poslancov a MsZ je teda uznášaniaschopné

8. Vysporiadanie vzťahov k nehnuteľnostiam

8.1. Návrh na úpravu uznesenia č. 148/2024 zo dňa 16.09.2024 - zverenie nehnuteľného majetku mesta do správy rozpočtových organizácií mesta Kežmarok

p. primátor

- podotkol, že p. vedúca poslancom rozdala ešte návrh na zmenu uznesenia, a preto ju požiada ako spracovateľa povedať, čo je v danom materiáli zmenené

p. Jurišová

- ozrejmila, že ide o úpravu uznesenia č. 148/2024 zo dňa 16. 09. 2024, kde došlo k chybe v uznesení, kde nemal byť majetok zverený Spojenej škole Hradné námestie, ale Spojenej škole Dr. D. Fischera
- objasnila, že sa zmenila zostatková cena zverovaného majetku, čiže týmto materiálom len upravujú predchádzajúci materiál

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

s ch v a ľ u j e

úpravu časti textu uznesenia č.148/2024 zo dňa 16.09.2024 tak, že :

pôvodný text v časti

c) Nehnutel'ný majetok (vid' príloha 3) v obstarávacej cene 132 999,10 eur a zostatkovej cene 23 223,04 eur do správy rozpočtovej organizácie Spojená škola, Hradné námestie 38, Kežmarok, IČO : 56407149 z dôvodu vzniku nového právneho subjektu na základe Zriad'ovacej listiny zo dňa 30.07.2024.

sa nahrádza upraveným textom

c) Nehnutel'ný majetok (vid' príloha 3) v obstarávacej cene 132 999,10 eur a zostatkovej cene 23 223,04 eur do správy rozpočtovej organizácie Spojená škola, Dr. Daniela Fischera 2, Kežmarok, IČO : 56408358 z dôvodu vzniku nového právneho subjektu na základe Zriad'ovacej listiny zo dňa 30.07.2024.

za: 15, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Zrel'ak, Karabinošová, Perignáth, Baránek, Šišková, Porubän, Gaborčík, Sabolová, Griglák, Kredátus, Božoň, Šimoňák, Levická, Wagner, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 162/2024

9. Rôzne

9.1. Kultúra rokovania

p. primátor

- podotkol, že v bode rôzne boli schválené 3 body 9.1, 9.2 a 9.3, ktoré boli predložené krátkou cestou
- podotkol, že si musí odskočiť a keďže v jeho prítomnosti môže osloviť najstaršieho poslanca, tak požiadal p. poslankyňu Sabolovú, aby prevzala vedenie schôdze
- následne požiadal p. Antoniho, aby ozrejmil, aký je nasledujúci postup

p. Antoni

- ozrejmil, že v prípade neprítomnosti primátora, rokovanie vedie, viceprimátor
- keďže aj ten je neprítomný, na to, aby ktokoľvek ďalší z poslancov mohol viesť MsZ, je potrebné schválené osobitné uznesenie

p. primátor

- po všeobecnom súhlase poslancov nakoniec vyhlásil 3-minútovú prestávku
- po prestávke požiadal poslancov opäť sa prezentovať, keďže mohlo dôjsť k zmenám
- skonštatoval, že prítomných je 14 poslancov, čo je nadpolovičná väčšina a môže teda prebiehať rokovanie

Počas prestávky opustil rokovanie MsZ p. Kredatus

p. Levická

- chcela by predložiť a prečítať ich postoj k daniu mesta a správaniu p. primátora voči nim desiatim
- k tomuto listu ich primelo to, že za posledné dva roky sústavne počúvajú z úst p. primátora, že poslanci okolo dvoch neúspešných kandidátov na primátora sú sústavne napádaní, nemajú priestor sa brániť a vyjadriť slobodne svoj názor
- podotkla, že oni nerozprávajú stále, že p. primátor bol neúspešný v eurovoľbách, lebo to považujú za neetické
- pritom p. primátor pri otvorení MsZ v jeho takmer hodinovom monológovi nikdy nezabudne niekoho uraziť alebo znevažovať, čo je veľmi arogantné a mal by s tým skončiť
- prišli na rokovanie a nie na osočovanie
- primátor po svojom monológovi odmieta udeliť slovo poslancov, aby sa mohli vyjadriť, čím by mal stratiť právo viesť ďalej MsZ, ale nie je tomu tak
- je to v poriadku?
- komunikácia je výmena názorov, skúseností, pocitov, nikto z nich by nemal mať strach vyjadriť sa a už vôbec by nemal byť odsúdený a znevažovaný
- majú síce väčšinu, ale vôbec to necítia
- doposiaľ im p. primátor nič z ich návrhov nepodpísal a už vopred sú odsúdení na neúspech
- všetkých 18 poslancov má rovnaké postavenie a považuje za nešťastné deliť ich, a ak niečo odhlasujú, konajú protiprávne, škodia mesta a pod., ale keď niektorí poslanci neschválili presun financií na spojené školy, športovcom, VPS, zrušenie uznesenia o kompetenciách primátora, ktorá mu nepatrí, ved' už pominul Covid, ako aj provizorium, tak ich za to nikto nekritizuje

- výkon poslanca nie je trestný čin, ak má tri voľby, môže použiť ktorúkoľvek a nesmie byť za to kritizovaný
- žiadajú preto rešpekt a konštruktívne rokovanie, pretože rešpektovanie vôle väčšiny je jedným zo základných princípov demokracie
- opýtala sa kolegov, ktorí sedia oproti nim, či ak by sa p. primátor takto správal k nim, určite by ho požiadali a vyzvali o zmenu správania voči poslancom, pričom oni sa ich ani raz nezastali
- sú v tom, že sa oni mýlia, škodia a pravdepodobne si myslia, že svojimi otázkami zdržiavajú a mali by len dvíhať ruky a schvaľovať veci
- podotkla, že v NR SR väčšina schvaľuje a opozícia nemá šanci, pričom v meste je to rovnaké, len tou väčšinou sú oni desiat
- podotkla tiež, že im ide o dobro mesta, jeho zveľaďovanie, ale na svoje otázky a neistotu žiadajú odpovede v pravde, pokoji a úcte, pretože sú to veľmi vážne a zodpovedné rozhodnutia
- nie je jednoduché vziať taký vysoký úver
- opýtala sa, čo po nich bude, s čím sa budú trápiť tí, ktorí prídu po nich, čo im nechajú v mestskej kase
- dodala, že pokiaľ je človek pod akýmkoľvek tlakom, či už politickým, ekonomickým alebo sociálnym stráca slobodu nielen vonkajšiu, ale žiaľ aj tú vnútornú

p. Šišková

- v danom bode by chcela všetkých poprosiť, aby našli nejakú strednú spoločnú cestu, pretože nemá zmysel toto riešiť a robiť si toto navzájom
- myslí si, že ako poslanci majú byť tí, ktorí sa vedú jeden druhého zastávať, tí ktorí nemajú urážať, ale hľadať, a aj nájsť riešenia
- žiada ich, aby to dodržiavali a správali sa naozaj tak, aby sa nemuseli hanbiť

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku berie na vedomie diskusiu – Kultúra rokovania.

za: 14, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Zrelák, Karabinošová, Perignéth, Baránek, Šišková, Porubän, Gaborčík, Sabolová, Griglák, Božon, Šimoňák, Levická, Wagner, Fejerčák

Uznesenie prijaté pod č. 163/2024

9.2 Diskusia o médiách a informovanosti občanov v meste Kežmarok

p. Porubän

- myslí si, že každý vníma to, že KTV v meste skončila, čo ho osobne trápi a mrzí, ako aj jeho bratov farárov, s ktorými sa na túto tému rozprávali, pretože KTV za dve desaťročia vykonávala v meste záslužnú činnosť, a preto predkladá tento bod
- ako vedú v mesiaci júl mesto aj prevádzkovateľ oznámili, že ukončujú vzájomnú spoluprácu
- mesto už viac, ako dva mesiace nepodporuje vysielanie KTV a prevádzkovateľ a držiteľ licencii na vysielanie vysiela len sporadicky

- ako predkladatelia sa domnievajú, že vysielanie na televíznom kanáli bolo pre mesto prospešné a potrebné, a preto chcú v rámci dnešného zasadnutia MsZ túto situáciu okolo elektronického televízneho média dôkladne rozdiskutovať a hľadať riešenia, aby informovanie verejnosti bolo opäť zabezpečené v čo možno najväčšom rozsahu aj týmto televíznym spôsobom
- z novín Kežmarok ,ako aj z vyhlásení p. primátora sa dozvedeli, že vedenie mesta pripravuje vznik novej televízie, o čom sa dozvedeli len sprostredkované, pričom si myslí, že o takýchto veciach by malo MsZ hovoriť a byť o tom informované
- opýtal sa, kto to bude, čo to budú, akým spôsobom bude televízia vôbec fungovať, akým spôsobom chcú informovať obyvateľov mesta Kežmarok o tom, čo sa vôbec deje v meste
- doposiaľ neprijali žiadne uznesenie k jej vzniku, zakúpeniu licencie, všetkých ďalším právnym a finančným náležitostiam spojených s jej spustením a prevádzkovaním
- myslí si, že takéto dôležité rozhodnutie by malo urobiť MsZ uznesením a nie, že sa o tom dozvedia len ako keby z tretej ruky
- chce sa opýtať vedenia mesta, aký dôvod bol na ukončenie spolupráce s KTV, s Otom Vojtičkom a aký dôvod bol na rozviazanie pracovného pomeru s Beátou Oravcovou, s ktorou on osobne má len dobré skúsenosti, a ktorá naozaj neurobila, čo by nejakým spôsobom buď poškodilo či už jemu, cirkvi alebo mestu
- keďže na web. stránke vyšla správa, že Oto Vojtičko cenzuroval príspevky, rád by vedel, kedy a akým spôsobom sa toto odohralo
- chcel by požiadať aj poslancov, aby sa vyjadrili k fungovaniu KTV, jej objektívnosti, profesionalite, či neprofesionalite samotnej Beáty Oravcovej alebo jednotlivých príspevkov, či jednoducho boli nespokojní, že bolo potrebné KTV odsunúť niekam nabok a teraz vytvárať niečo úplne nové o čom ani netušia
- ďalej sa chce opýtať, na výpis Obchodného registra, Okresného súdu z Prešova zo dňa 17. 09. 2024, ktorý hovorí o tom, že Technické služby mesta Kežmarok boli premenované na Televíziu mesta Kežmarok, či toto je vôbec možné, aj keď tú právomoc, ako jediný predseda valného zhromaždenia primátor má
- na túto skutočnosť upozorňoval už v roku 2006, že právomoci valného zhromaždenia mali fungovať až po schválení
- chce sa opýtať, ako došlo k tomu, že tu vznikla akási Kežmarská televízia s. r. o., bez toho, aby o tom MsZ vôbec vedelo a takisto by chce vedieť, kto dnes zabezpečuje nahrávanie a prenos MsZ, pretože počuli, ako mesto tvrdí, že záznamy MsZ vyrábajú zamestnanci mestá a on tu vidí ľudí, o ktorých nevie, či sú alebo nie sú zamestnancami mesta
- bol by rád, ak by dostal odpovede na tieto otázky
- zároveň vyzval poslancov, aby sa zapojili do tejto debaty, pretože si myslí, že je dôležité, aby hovorili o informovanosti, aby nemuseli čítať oficiálne správy, ktoré vychádzajú, a v ktorých nájde minimálne päť klamstiev

p. Zrel'ak

- myslí si, že aj ohľadom KTV, a aj ohľadom všetkých mestských informačných kanálov, ktoré sú, toho zaznelo už strašne veľa
- vrátil sa k tomu, že on tu stojí pod svojim menom, a keď niečo povie alebo napíše, tak každý vie, že to urobil, ale mestská stránka vystupuje pod anonymitou a častokrát píše statusy, ktoré nie len oni, ale ľudia automaticky vedia vyvrátiť

- zaujíma ho a chce, aby tu odznelo kto je administrátorom mestskej stránky, pretože by to nemala byť tajná informácia, ale verejne dostupná informácia, pretože tu potom kolujú reči, že sám primátor píše takéto vec
- niekto by mal byť týmto poverený, a ak vystupuje v meste mesta je to podľa neho dôležitá vec, pretože tak sa môžu šíriť nielen pozitívne, ale aj negatívne veci o meste
- nemá s tým osobne problém, nech sa píše, čo chce, koniec koncov je to v poriadku, ale na druhej strane boli zase svedkami toho, že im viacerí nahlásili, že tam išlo o cenzúru
- pripojil sa k výzve p. Porubäna týkajúcej sa uvedenia príspevkov, ktoré boli cenzurované p. Otom Vojtičkom, pretože po 20 rokoch, takto niečo ukončiť podľa neho nie je úplne košér
- paradoxne tento spôsob komunikácie dáva za pravdu Otovi Vojtičkovi v tom, že mesto cenzuruje niektoré príspevky na mestskej stránke
- treba sa nad tým zamyslieť, pretože podľa neho nie je správne, aby takto fungovali
- čo sa týka konceptu novín, rozprávali o nejakej mediálnej rade, ktorá však nejakým spôsobom nevznikla a medzitým sa stali také veci, že v podstate nikto netuší, že z Technických služieb mesta Kežmarok je napr. Kežmarská televízia, alebo teda Televízia mesta Kežmarok
- podotkol, že ľudia sledujú tieto veci niekedy viac, ako oni poslanci, a preto si zaslúžia, aby informácie boli otvorené, vyvážené, a nie zavádzajúce ako aj napr. vnútroblok, ktorý spomínal p. Šimoňák, kde sú fotky naozaj úplne z inej dimenzie a realita je tam iná
- mohli by takto detailne rozoberať každý príspevok, no nie je to ich úloha
- pridal sa k výzve p. Porubäna, aby sa poslanci k tomuto vyjadrili

p. Karabinošová

- chcela by doplniť, že ju mrzí, že Technické služby boli schválené, ako sociálny podnik a teraz je tam zmena, že je to Kežmarská televízia
- chýba jej tu mediálna rada, ktorá sa zaoberá tým, aby boli uvádzané pravdivé informácie, nebola cenzúra atď.
- požiadala, aby udelili slovo p. Otovi Vojtičkovi aby sa im k tomu vyjadril

p. Levická

- opýtala sa, či bol niekedy problém s KTV, s Beátou Oravcovou, či sa niekedy vyskytli problémy, žeby odmietli ísť vysielateľ, natáčať, pretože osobne ju to zaboľelo, že pripravilo o živobytie niekoho po 20 rokoch pôsobnosti
- bola by tiež rada, ak by dostali na tieto ich otázky aj odpovede

Po všeobecnom súhlase bolo udelené slovo p. Vojtičkovi.

p. Oto Vojtičko

- podotkol, že prvýkrát sa môže vyjadriť od júla, kde ukončili televízne vysielanie po dohode s p. primátorom, kde na osobnom stretnutí navrhol, že vysielanie preruší, pretože má pocit, že p. primátor nevie zabezpečiť bezcenzúrové vysielanie
- pri otázke, kedy pochybili uviedol, že za 20 rokov nedostali ani jednu výtku z mesta, žeby niečo nebolo v poriadku, že sa niečo neodvysielalo, alebo žeby sa zle pýtali resp. niekoho navádzali na nejaké habaďúry

- ozrejmil, že všetci redaktori, ktorí boli uňho, boli zamestnaní v meste, pričom redaktorka si musela odkonzultovať každú jednu tému s vedúcou Elenou Smrigovou
- podotkol, že došlo aj k cenzúre, a to tým spôsobom, že pred vysielaním prišla Elena Smrigová a povedala tento príspevok nedávajte, lebo je tam opozícia, čo vie aj dokázať
- podotkol, že urobili 2 500 príspevkov, a keď sa opýtal p. primátora nech mu povie jeden príspevok, ktorý by mestu uškodil alebo bol proti mestu, tak mu ho povedať nevedel
- dodal, že ho p. primátor nevie, leto taký ani neexistuje
- chcel by povedať, že p. primátor sa trochu pomýlil a sprivatizoval si televíziu aj média, pričom tiež vie dokázať to, že aj mestské noviny sú cenzurované
- myslí si, že aby o televízii rozhodoval jeden človek, nie je správne, a ani aby jeden človek diktoval, čo tam má byť
- podľa neho to záleží na poslancoch, či si chcú zachovať nejakú slobodu slova, aby sa prinášali pravdivé informácie alebo len jednostranné
- doplnil, že konflikt nastal, keď neodvysielali besedu, ktorá aj podľa jeho právniky bola nevyvážená a jednostranná
- celé to teraz vníma, ako takú pomstu
- rozmýšľa v akom zúfalom stave musí byť vedenie mesta, keď píše tlačové správy, kde nie sú informácie pravdivé
- opýtal sa na tlačovú správu Ondreja Miškoviča, kde sa písalo, že dostal 2,2 milióna eur od mesta, ako na to prišli, pretože daná informácia je nepravdivá
- chcel by tiež podotknúť, že podniká už 32 rokov a zapodieva sa výlučne len filmovaním, kamerovaním, výrobou videozáznamu a keď po týchto rokoch ho niekto takto očierňuje, tak to považuje za neférové zo strany mesta, pričom to nie je len hocijaká informácia, ale informácia oficiálnej stránky mesta Kežmarok
- opýtal sa komu by sa niečo takéto páčilo, ak by im niekto niečo také povedal a nemohli sa brániť
- on neoslovil ani jedno médium, redaktori oslovili jeho, pýtali sa ho, a tak im odpovedal
- nemal v úmysle, a ani nemá mesto očierňovať, nereagoval dokonca ani na sociálnych sieťach, a ani nič v televízii

p. Gáborčík

- chcel sa opýtať, že ako sa prišlo na sumu 2,2 milióna eur
- pripomenul, že dali p. kontrolórovi za úlohu zrátať faktúry, koľko peňazí bolo zaplatených p. Otovi Vojtičkovi dokopy
- pripomenul otázku p. Porubäna, týkajúcu sa toho, kto dnes robí prenos z tohto MsZ, či zamestnanci mesta alebo externá firma

p. Šišková

- znova bude apelovať na nezávislosť médií, za ktoré takto bojovali už v roku '89
- myslí si, žeby bolo dobré, aby aj mesto zvažilo túto cestu, pretože nie je dobré ani pre primátora, ani pre nich, aby média patrili pod mesto,
- podotkla, že si to musia uvedomiť všetky strany, pretože teraz pred chvíľou počuli, ako sa p. Miškovič zahráva s verejnou mienkou aj na sociálnych sieťach, aj čo sa týka Kežmarských novín
- nepáči sa im to a myslí si, že sa to nepáči ani viacerým občanom

- ďalšia vec je, z čoho sa financujú tieto noviny, ktoré vychádzajú, pretože v rozpočte už na nich nie sú finančné prostriedky a p. primátor presúva peniaze lárom fárom, ako sa mu páči, pričom presne o tomto je tá kompetencia, ktorú deklarovali a chceli späť
- je jej ľúto, že človek sa môže brániť takýmito spôsobmi, že radšej stiahne celý bod ohľadne rozpočtu škôl, ako by sa mal zbaviť kompetencie, ktorá mu žiaľ nepatrí

p. Karabinošová

- napadlo ju, že na stránke mesta sú medzi objednávkami napísané aj sumy za moderátora, za natáčanie počas ELRA atď., takže tam si to občania môžu pozrieť, či to bolo také výhodné alebo nevýhodné pre mesto
- chcela by počuť od Ota, koľko oni dostali za natáčanie a moderovanie počas ELRA, pretože v tých objednávkach mesta je naozaj krásna suma
- zatiaľ nevie o tom, aby bolo nejaké vysielanie pre občanov mesta odkedy nefunguje KTV, vidí len vysielanie na stránke mesta Kežmarok, ktoré je podľa jej názoru jednostranné, pretože je tam vyjadrovanie len p. primátora

p. primátor

- nechce to teraz rozoberať, lebo sú to subjektívne názory
- požiadal p. Antoniho objasniť, prečo vyjadrovanie sa k súkromným osobám nie je možné

p. Anotni

- neodporúča, aby menovali konkrétnych zamestnancov, pretože otázky, ako otázka p. Porubäna, prečo bol ukončený pracovný pomer alebo z akých dôvodov, podliehajú ochrane osobných údajov, čiže v prípade ak bude MsZ cítiť takúto potrebu a bude sa pýtať takéto otázky, tak potom je potrebné vyhlásiť rokovanie za neverejné, aby nedošlo k porušeniu ochrany osobných údajov, či už tejto zamestnankyne alebo ktoréhokolvek iného zamestnanca

p. prednostka

- k vystúpeniu p. Vojtička podotkla, že bola pri rozhovore medzi p. primátorom a p. Vojtičkom, nie síce pri celom, ale pri veľkej časti a musí povedať, že vystupovanie p. Vojtička dnes a vtedy bolo diametrálne odlišné, aj čo sa týka postoja, tónu a správania
- dnes sú tu za chudákov a vtedy boli za toho, kto určuje podmienky, kto búcha po stole, ako to bude
- nemyslí si, že je celkom korektné takto sa tváriť navonok a myslieť si pritom niečo úplne iné, a aj v uzavretých priestoroch vystupovať úplne inak

p. primátor

- ozrejmil, že ak majú poslanci záujem zistiť, prečo bol ukončený pracovný pomer, tak ako bolo povedané, ako povedal p. Antoni, nemá s tým problém, vie im to predložiť pri neverejnom MsZ
- takto na verejnosti pretriasať veci o cudzích osobách sa nepatrí
- on rešpektuje súkromie každého
- druhá vec je, že majú v niektorých veciach možno odlišný názor
- on je za to, že média majú patriť občanom mesta, tzn. ak niekto chce mať súkromné média, no tak nech ich má, nikto tomu nebráni

- on je za to, že všetko má byť v rukách občanov a občania majú rozhodovať a nie poslanci, ani primátor, ale občania
- opýtal sa čo im bráni v tom, aby bojovali o súkromnú televíziu, veď aj tak vysiela len o nich
- každý z nich má príjem 4 000 eur ročne z mesta ako poslanec, veď nech podporia p. Vojtičku, nech pracuje, lebo toto celé je len o peniazoch
- na margo vyjadrenia p. prednostky musí potvrdiť, že vystupovanie p. Vojtička v kancelárii, a to dnešné je úplne iné, tam mu dokonca p. Vojtičko povedal, že aký je arogantný, nadutý človek, a že čo si to dovoľuje voči nemu
- on od neho očakával, že príde a povie, ako a čo za tie peniaze ide ponúknuť mestu, aké služby, čo tam však nehovoril ale povedal jednu vec, a to, že on bude určovať, čo bude odvysielané
- záverom toho bolo, že p. Vojtičko povedal, že vypne vysielanie, načo mu on, ako primátor povedal, tak nech vypne
- nebude pred nimi kľáčať, ani sa doprosovať, a ani dožadovať, len aby to preboha nevypínali
- bude televízia, ktorá bude patriť občanom a nie súkromnej osobe, bude vo vlastníctve mesta
- podotkol, že nemá nič proti p. Vojtičkovi
- doplnil, že p. Vojtičko je súkromná osoba s. r. o., ktorej účelom je vytvárať zisk, a ak má svoj program ako to tvoriť, nech ho robí, on s tým nemá absolútne žiaden problém
- nech vysiela
- mesto bude mať vlastnú televíziu, ktorá bude vo vlastníctve občanov mesta a bodka
- na margo p. Zrel'aka podotkol, že nevie všetko, ale čo vie, to im ako poslancov predkladá na základe skúsenosti, a či to chcú prijať, je už ich vec
- ich sudcami sú ich občania mesta, nie on, nech sa oni s nimi porozprávajú, či súhlasia s takouto politikou, ktoré robia alebo nie
- celé toto mu tu pripadá, ako súdny tribunál, a ak chcú súdiť, tak nech súdia, on sa nebojí, on má čisté svedomie
- stojí si za tým, že nie všetko je pravda a týka sa to aj toho, čo rozprával p. Vojtičko po tribúnach
- zopakoval, že p. Vojtičko je súkromná osoba, ktorá je zodpovedaná sama za seba, ktorá brala peniaze z mesta a za to mala vykonávať svoju úlohu
- on mu ani raz nepovedal, čo môže alebo nemôže byť v magazíne
- na margo poslancov podotkol, že ak chcú, môžu mať televíziu, veď majú príjem z mesta, televízia o nich môže vysielať 24 hodín denne on s tým nemá problém, podporí ich nech je tu pluralita názorov
- zopakoval, že s tým nemá problém, práveže sa bude tešiť
- dodal, že má však iný názor, podľa ktorého o informáciách mesta majú rozhodovať občania
- doplnil, že navádzať občanov, aby prispievali na súkromné účely súkromným osobám, nie je transparentné
- aký bude účel použitia týchto peňazí, ktoré vyzbierali občania?
- je to mimo zákon

p. Karabinošová

- opýtala sa či toto vysielanie MsZ nebudú platiť občania
- podotkla tiež, že p. primátor dlho rozpráva a stále len špiní

p. primátor

- požiadal o slušnosť
- následne sa opýta p. Antoniho, že či ak na osobu, ktorá vystupovala, poslanec reaguje fakticky, je to v poriadku podľa rokovacieho poriadku

p. Antoni

- objasnil, že poslanec má právo reagovať na vystúpenie predrečníka jednou faktickou poznámkou s časovým obmedzením jedna minúta, pričom nemožno reagovať faktickou poznámkou na faktickú poznámku

p. primátor

- ozrejmil, že vystúpil p. Vojtičko, potom on, p. prednostka, p. Zreľak a teraz sa prihlásila faktickou poznámkou p. Šišková
- opýtal sa, či je to v poriadku alebo sa má skôr prihlásiť do diskusie

p. Antoni

- ozrejmil, že predrečník nie je definovaný v rokovacom poriadku
- štandardne je to tak, že poslanci na seba reagujú v rámci diskusie

p. Šišková

- podotkla, že ona si tieto definície naštudovala
- už viackrát tu odzneli od p. primátora informácie, že ako poslanci zarábajú 4 000,- eur ročne
- ozrejmila, koľko to v skutočnosti je, pričom za minulý rok to bolo niečo cez 2 000 eur
- požiadala primátora, aby si to poriadne spriemeroval

p. primátor

- podotkol, že si to dal overiť
- kvartálne to je 1 004,58 eur v hrubom, viac ako 4 000,- eur ročne
- ak sa im zdá, že hovoril nepravdu, teraz im to zargumentoval

p. Zreľak

- myslí si, že ľudia sú svojprávní, obzvlášť Kežmarčania
- vyrušuje ho, že primátor mu skáče do reči pri každom jednom príspevku
- myslí si, že o tom, či mesto bude mať svoju televíziu alebo nie, nerozhoduje primátor za zatvorenými dverami s Otom Vojtičkom, ale mali by o tom rozhodovať všetci
- televízia, ani noviny nepatria nikomu, patria všetkým Kežmarčanom
- ako poslanci sú však stále permanentne mimo celého diania, iba sa dostanú k informáciám, že sa už niečo stalo
- myslí si, že administrátor stránky predsa nie je súkromná osoba, ktorá prezentuje samú seba, ale niekto kto reprezentuje mesto, a preto nevie, prečo by nemali mať informáciu, kto je administrátorom oficiálnej stránky mesta Kežmarok
- podotkol, že veľakrát tu počúva nejaké osobné ataky, pričom on ani raz vo svojom príspevku na nikoho nezaútočil, nič nebolo osobné, rozprával o novinách, médiách, televízii a teraz dostáva poznámky aj ku rodičom

- myslí si, že niekto to môže vnímať citlivejšie, niekto zase nie
- bohužiaľ znášajú to preto, pretože sú poslancami, ale nikomu z Kežmarčanov by sa nepáčilo, ak by sa takto vyjadrovali ku jeho rodine atď.
- mrzí ho to, no naozaj s tým nevie nič robiť, iba možno apelovať na to, aby boli ľudskí, lebo v Kežmarku tá ľudskosť chýba
- čo sa týka subjektívneho názoru podotkol, že on to rešpektuje, vypočuje si aj to druhé a snaží sa zistiť, čo mu chce niekto tým povedať, ale tu, ak niečo povie, je to zosmiešňované a obrátené nejakým spôsobom proti nemu
- podľa neho je diskusia dôležitá a televízia alebo celkovo médiá by mali informovať o veciach objektívne a nevynášať súdy, ktoré nemajú s objektivitou nič spoločné
- v médiách sú subjektívne názory, ktoré vystupujú pod nejakým rúškom, že to je názor mesta, ale mesto sú aj poslanci, aj primátor mesta, a aj všetci občania tzn., že každý by mal dostať priestor, keď je tam reportáž alebo nejaký príspevok
- mala by dostať priestor aj druhá strana, to je podľa neho celý základ

p. Karabinošová

- chcela by sa opýtať, ako prišiel p. Miškovič, ktorý bol uvedený pod oficiálnou tlačovou správou, k sume 2,2 milióny eur

p. Porubän

- chcel by sa opýtať, že oficiálna správa na stránke mesta hovorí, že televízia cenzurovala príspevky, že ktoré cenzurovala, nech to povedia, pretože cenzúra je podľa neho neprípustná

p. prednostka

- určite nebude konkrétna a ku konkrétnym, ale už to tu dnes zaznelo
- ozrejmla, že podľa nej je jednoznačne cenzúra, ak niekto vyhlási, že on rozhodne o tom, čo sa bude vysielať, a čo sa nebude

p. primátor

- podotkol, že poslanci nie sú sudcovia, pričom vie, že toto je ich téma a baví ich to
- no jeho baví zase robiť niečo pre mesto, niečo ukončiť, odovzdať niečo ľuďom
- môžu dať slovo, komu chcú, no on im povie len toľko, že on potrebuje pracovať, niečo spraviť
- pokojne poslanci mohli povedať, že sa chcú tomu venovať, mohli tomu vyčleniť celý deň, priestor, kde mohla byť takáto diskusia, no on má pracovné povinnosť, a ak teraz odíde, tak skončí MsZ, to však nechce

p. prednostka

- podotkla, že sa tu máva nejakou tlačovou správou, pričom ona by mohla vziať všetkých sedem pamfletov, ktoré vyšli a poukázať v nich na nepravdy, polopravdy a urážky, ktoré tam vyšli

p. primátor

- podotkol, že v takomto poslednom pamflete bol spomenutý 50-krát

p. Porubän

- podotkol, že aj p. primátor ich na začiatku v príhovore 14-krát nazval ignorantmi

p. Gaborčik

- stále nedostal odpoveď na to, kto vysiela MsZ

p. primátor

- podotkol, že tam vidí Ondreja Miškoviča a ďalších

- opýtal sa, či je to tak strašne dôležité, keď je úver neschválený, nebudú mať trávnik a učiteľom nemôžu odísť výplaty

p. Šimoňák

- požiadal udeliť slovo p. Vojtičkovi

Po všeobecnom súhlase opätovne vystúpil p. Vojtičko

p. Vojtičko

- podotkol, že tu bola otázka, či chodil primátor za ním, nechodil, no mal na to človeka, s ktorým konzultoval každú jednu tému

- on si určoval, čo sa bude točiť, čo sa môže a čo nie

- stále mu neodpovedali na to, odkiaľ dostali tých 2,2 milióna eur

- hovoria, že mestská TV by nemala patriť súkromníkovi, pričom doteraz 19 rokov im to nevadilo, za 10 rokov nedali ani jednu výtku, že by robili niečo zlé, až po tej besede, kedy nedostali, čo potrebovali, a keďže to neodvysielal prišla pomsta

- teraz potrebujú mať novú televíziu, aby si tam určovali, kto tam pôjde, aby sa tam nedostala druhá strana tak, ako to robia v týchto príspevkov v MsZ, aby nedostala druhá strana možnosť vyjadriť sa

- myslí si, že urobil správnu vec, keď to neodvysielal, pretože to už bolo naozaj veľa

- opýtal sa ešte raz, odkiaľ prišli na sumu 2,2 milióna eur

- navrhol nech idú takto písať aj o ďalších firmách, kto koľko dostal

- opýtal sa či toto sa im zdá dobré, či takto chcú fungovať alebo chcú dať niekoho dole

- podotkol tiež, že tam chýba dosť veľká suma a ľudia by sa mali dozvedieť pravdu

- čo sa týka zbierky, on nepýtal p. dekana vyhlásiť ju, p. dekan to tak cítil a urobil to svojvoľne, on nevie aká je tam suma, ešte nedostal ani cent

- ozrejmil tiež, že p. dekan mu toto navrhoval už pred rokom, že by sa to malo spraviť, keďže mesto už minulý rok neplatilo za omše a tento rok zaplatilo za tri, pričom oni tých prenosov urobili viac ako 400 zadarmo

- nechcel to tu vyťahovať, ale bol do toho zatlačený

- ďalšia vec je, že p. primátor ohovára na každom kroku, bude hovoriť, že aká technika, pričom netuší akú techniku majú

- majú tú najnovšiu techniku, so svojou technikou robil viac ako 20 hraných filmov, zastrešil film Loli parádičku od kamery, svetiel, komplet všetko

- bol kameramanom filmu, ktorý bol na Karlových varoch, natočil 100 dokumentárnych filmov pre Slovenskú televíziu, čo nikdy nespomenul, aj keď mal na to priestor

- doplnil, že sa tým nikdy nechválil, ale keď je človek k tomu donútený musí to povedať
- myslí si, že primátor nemá právo komentovať všetko, že kto má akú techniku
- len pre informáciu ozrejmil, že keď natáčal dokumenty zadarmo pre KTV, točil ich s kamerou, s ktorou sa točil Hobit a teraz príde p. primátor s tým, že majú novšiu techniku o 100 rokov
- uráža ho to a nie je to pravda, nech si to najprv overia
- podotkol tiež, že on neobjednal ani jedného novinára, novinári mu poslali otázky, na ktoré len zodpovedal a väčšinou sa len bránil
- keď sú už pri tom, keď sa stretli, ozrejmil, že povedal primátorovi aj prednostke, že bez chce točiť ale bez cenzúry

p. prednostka

- k daným číslam, ktoré tu odzneli doplnila, že v tlačovej správe je, že prevádzka KTV stála 2,2 milióna eur nie, že p. Oto Vojtičko dostal 2,2 milióna eur
- tieto čiastky sú dve rôzne čiastky, jedna je 1,8 milióna eur a druhá je 2,2 milióna eur, to vie presne

p. Vojtičko

- podotkol, že ani jedna nie je pravdivá

p. prednostka

- podotkla, že sa uvidí, aký bude výsledok kontroly, kde sa určite postupovalo podľa údajov z ekonomického oddelenia
- uvidia, čo im na to povie p. kontrolór, keď dokončí kontrolu
- opýtala sa p. Vojtičku, či sa hanbí za to, že zarábala, veď je to normálne, prečo to považuje za to, že ho niekto očierňuje, keď niekde do novin napíše, že zarobil
- je to za ňu na pováženie, keď sa mu mesto, ako podnikateľovi staralo o náplň kompletne všetkých reportáží, ktoré boli odvysielané
- nechodil predsa po ulici a nerobil vlastné príspevky, robil príspevky z činnosti mesta, mesto mu platilo zamestnanca a ešte mu platilo aj za vysielanie a licenciu, čo je podľa nej dosť na podporu jedného podnikateľa
- nevie, či mu leží na srdci osud všetkých podnikateľov takto v meste

p. primátor

- podotkol, že p. Vojtičko je súkromná osoba, vlastník firiem, ktoré získavali z mesta objednávky
- vysielal a mesto okrem toho platilo redaktora, ktorý robil všetky príspevky
- p. Vojtičko platil kameramana, prístup do internetu a prípadne možno nejaké softvéri
- podotkol tiež, že to nevie presne ale posledné faktúry zneli na nejakú sumu 6 000,- eur
- ak by to bolo aj 4 500,- €, platil len kameramana, redaktora platilo mesto
- zopakoval, že p. Vojtičko prišiel k nemu, kde sa ho pýtal, či chce pokračovať, to bolo celé
- jeho odpoveď bola, aj tak ja rozhodnem, čo bude odvysielané a čo nie
- podotkol, že toto mu nemohol dovoliť, lebo ako vlastník súkromnej firmy p. Vojtičko nemôže rozhodovať o čom čo odvysielala a čo nie
- opýtal sa ho, aká je on garancia objektívnosti ako osoba, ktorá rozhodne sama, že toto je v poriadku

- to nie je v poriadku, lebo to vyhovuje niektorej skupine poslancov, že on je ten dobrý, lebo dobre točí a chce im pomáhať
- požiadal poslancov, aby mu neskákali do reči, pretože ak mu budú, nemusí tu byť účastní
- je to ich téma, ktorú chce rozvíjať, on je tu lebo sa nebojí, no požiadal ich nech sú slušní
- podotkol, že je to trochu pomýlené kompetenčne, MsZ koná v zbere a v zásadných otázkach obce, ale výkon a exekutívu vykonáva primátor
- nie je to o tom, že sú desiat, že sa dali dokopy a idú to tu ovládať, rozhodovať alebo nerozhodovať o tom, či dostane p. Vojtičko objednávku
- chce ich upozorniť na to, že toto je mimo ich rozhodovacej kompetencie, aj keď im niekto narozprával, že majú takúto kompetenciu
- toto patrí do rúk exekutívy výkonu a výkon má v rukách primátor, ktorý je volený priamo občanmi mesta, ktorých bude hájiť a bude sa ich zastávať, či sa to poslancov páči alebo nepáči
- to, že sa dali dokopy už ako to bolo kreované, či s láskou, či s nenávisťou to už nechá na nich, pričom to posúdia občania
- preňho sú dôležité iné veci, diskusia o školách, o výplatách pre učiteľov
- podotkol, že boli tisíckrát upozornení na to, že ide o uznesenie týkajúce sa len učiteľov, a napriek tomu, tam p. Perignéth vsunul toto a ešte sa priznal, že to bolo s úmyslom
- no žiaľ učelia nedostanú výplatu v stredu, kedy je výplatný termín
- urobil to napriek tomu, že bol na to upozornený niekoľkokrát a vedel, aké to má dôsledky
- podotkol tiež, že on to nespravil, nevsúval nič do uznesení, no oni áno
- požiadal ich porozmýšľať, či je toto ich správanie v poriadku
- podotkol tiež, že chcú rozprávať len o veciach, ktoré im hrajú do karát a nevedia počúvať oponentúru
- ich sudcami nie je on, ich sudcami sú ich voliči, ktorí ich volili, tí nech s nimi diskutujú
- vyzýva ich na to, pretože len ako občania to majú v rukách
- nebude prehovárať týchto desiatich poslancov, lebo majú svoju víziu fungovania mesta, ktorá nie je stotožnená s jeho, ktorá je úplne iná
- on vidí, ako mesto rozvíjať, a nie riešiť takéto diskusie o ničom
- bridí sa mu to, ale ak to chcú, tak bohužiaľ
- je to ich postoj, nech si robia čo chcú

p. Gaborčík

- vrátil by sa k téme
- roky si myslel, že KTV aj Kežmarské noviny slúžia na propagáciu úspechov mesta
- nenašiel v novinách nikdy tému, že žltá voda alebo žeby bolo niečo zlé
- takisto to bolo aj v magazíne, keď si ho pozrel
- správa, že KTV končí bol preňho šok
- prihlásil sa preto, že chce požiadať, aby dali slovo ešte p. Vojtičkovi, aby sa mohol vyjadriť

p. Vojtičko

- na margo p. primátora a p. prednostky podotkol, že ich oslovuje preto, že keď boli na ich stretnutí niekoľkokrát im povedal jednu vetu, nech si dajú svojho redaktora, témy, on to bude robiť tak, ako doteraz
- mal len jedinú podmienku, že ak príde konfliktný príspevok, tak bude trvať na tom, aby sa vyjadrili obidve strany

- zopakoval, že to bola jeho jediná podmienka, a aj preto tá spolupráca nie je
- nepotrebuje ani určovať témy, veď ako to môže robiť, keď redaktor je mestský zamestnanec, ktorý to odkonzultuje
- opýtal sa poslancov, či majú pocit, žeby niekedy manipulovali so spravodajstvom alebo žeby niekomu z nich uškodili
- dodal, že sa treba ozvať, pretože do ide trochu do stratena, a že on im zodpovie všetky ich otázky, lebo naozaj by bolo dobré, ak by tu aspoň troška zvíťazila pravda

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

- berie na vedomie diskusiu o médiách a informovanosti občanov v meste Kežmarok.**
- zaväzuje vedenie mesta, predložením koncepcie mediálnej politiky a informovanosti občanov mesta Kežmarok (TV, noviny, sociálne siete) Mestskému zastupiteľstvu s finančným dopadom na rozpočet mesta.**

za: 14, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Zrel'ak, Karabinošová, Perignáth, Baránek, Šišková, Porubän, Gaborčík, Sabolová, Griglák, Božoň, Šimoňák, Levická, Wagner, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 164/2024.

p. primátor

- priznal sa, že aj tak nepochopil, o čo išlo v danom bode, o ktorom bola diskusia
- stratil sa nejako vo všetkých tých víziách

9.3. Návrh na ustanovenie pravidiel týkajúcich sa úverového zaťaženia a obsluhy dlhu mesta Kežmarok, návrh na schválenie úveru a odsúhlasenie spolufinancovania projektu Futbalový štadión 2 – umelý trávnik, zázemie, lukostrelecký areál – realizácia po etapách I. a II.

p. Fejerčák

- prečítal dôvodovú správu daného materiálu
- ozrejmil, že 16. 09. 2024 bol v MsZ v Kežmarku v rámci programu predložený návrh na schválenie investičného úveru so splatnosťou 10 rokov vo výške 5,5 milióna eur, úrokovou sadzbou 2,49 % fixovanou na päť rokov
- predložený materiál nebol vopred prekonzultovaný, predložené projektové zámery boli neprehľadné a výška prostriedkov potrebná na ich realizáciu v nich chýbala
- nebola verejnosti ani poslancom predložená analýza, v akom rozsahu tento úver ovplyvní záväzky mesta Kežmarok zohľadnením už jestvujúcich záväzkov
- z týchto dôvodov časť poslancov nesúhlasila so schválením takto predloženého materiálu, čím uznesenie nebolo prijaté a bol dožiadaný stav celkového dlhu tak ,ako je špecifikovaný zákonom o rozpočtových pravidlách, ako aj prostriedkov ročne potrebných na obsluhu tohto dlhu
- v tabuľke, ktorá tvorí prílohu materiálu pripúšťajú istú drobnú odchýlku na úrovni štatistickej chyby, nakoľko nemajú k dispozícii presnú textáciu zmlúv ani podrobné údaje z účtovného systému mesta

- za predpoklade, že navrhovaný úver vo výške 5,5 milióna eur bude splácaný systémom rovnomerných splátok po 550 tisíc eur ročne a úrok by bol 2,9 % počas celej doby splácania úveru, náklady na obsluhu tohto nového dlhu by vyzerali tak, ako je to uvedené v tabuľke a v komentároch k nej
- ak by bol úver prijatý podľa ich stanoviska je táto vízia pre mesto Kežmarok na najbližších desať rokov prijateľná
- v takomto predkladanom rozsahu ju však určite nepodporia napriek tomu, že si uvedomujú, že niektoré projekty si vyžadujú pozornosť a financovanie viac ako iné, či už z dôvodu potrieb občanov alebo prípadných očakávaných možností nenávratného financovania
- ako predkladatelia materiálu deklarujú, že rozumnej miere cudzích zdrojov sa nebránia a sú ochotní uznesením potvrdiť a kladne sa vyjadriť k prípadným ďalším úverovým návrhom
- uvedené čísla sú výsledkom dôkladnej analýzy možností mesta a zohľadnením skutkového stavu
- návrh ide podľa ich názoru na hranu reálnych možností mesta, pričom budú stáť za tým, že všetko čo by vedenie navrhlo nad tieto limity, vnáša mesto do obrovského rizika v prípade nejakej mimoriadnej situácie
- zväžili aj podporu jedného z projektov predložených mestom v rámci celého balíka, nakoľko výzva na rekonštrukciu športovísk, konkrétne zámeru futbalový štadión II., umelý trávnik, zázemie, lukostrelecký areál, realizácia po etapách I. a II. má byť aktuálna v novembri tohto roka
- preto návrh uznesenia doplnili o časť b), kde navrhujú schváliť financovanie projektovej dokumentácie až do výšky 100 tisíc eur, aby sa mesto mohlo do výzvy zapojiť
- taktiež ho doplnili o časť c), kde deklarujú vôľu financovať z mestského rozpočtu tú časť, ktorú výzva bude v rámci spoluúčasti požadovať predbežne do výšky 300 000,- eur
- platnosť daného uznesenia obmedzujú pre toto volebné obdobie, počas ktorého majú mandát a to do 31. 12. 2026, pričom nové MsZ si úverové pravidlá nastaví podľa seba
- chcel by poprosiť všetkých prítomných poslancov, ktorí budú rozhodovať o tomto návrhu, aby zahlasovali za tento projekt, ktorý ľudia očakávajú už strašne dlho
- Kežmarok je jedno z posledných okresných miest, ktoré nemá ihrisko s umelým povrchom
- majú 11 mládežníckych družstiev, v ktorých je 270 žiakov, pričom v súčasnej dobe je kapacita futbalových ihrísk I. a II. absolútne nevyhovujúca
- nie je možné ich údržbou, opravami a nevie čím všetkým ich udržiavať v takom stave, aby mohli prevádzkovať všetkých v riadnych súťažiach
- z osobnej skúsenosti môže povedať, že mali už niekoľko výtiek od delegátov futbalového zväzu, že ich hracia plocha je v nevyhovujúcom stave, a že v prípade postupu do vyššej súťaže nebudú môcť hrať majstrovské zápasy na tejto ploche, ak ju nedajú do poriadku
- prevádzkovať VPS mesta Kežmarok nemá na to ani prostriedky, ani techniku, ani zamestnancov, ktorí by tieto veci vedeli profesionálne urobiť
- umelý trávnik by pomohol hlavne odťažiť mládežnícky oddiel prípadne aj mužstvo dospelých v prípade nepriaznivého počasia
- ide o budúcnosť týchto malých futbalistov, ktorí tu budú aj po nich, a preto by bol rád, aby by im vyšli v ústrety
- nechce jatriť tieto debaty, lebo už je z tohto otrávený
- nechce hovoriť o cenách a ničom inom, pretože už predtým sa pokúšali o umelý trávnik, kedy jeho cena bola 370 000,- eur a od mesta bola požiadavka na 150 000,- eur

- nemá však problém hovoriť o podobnom investičnom zámere a hocičom inom, čo považujú všetci asi za prioritu a takto to posunú tam, kde by to malo byť, aby sa to mohlo zrealizovať

p. primátor

- podotkol, že v bode č. 3 mohli schváliť úver a mohlo sa torobiť
- on v tomto materiáli vidí to, že čo netreba spraviť
- píše v ňom, že nemajú robiť nič, a preto sa chce opýtať, čo chcú aby sa robilo, pretože ten materiál je napísaný tak, že dva roky nemajú v meste spraviť nič
- opýtal sa, aký zmysel má teda tento materiál, ktorý predkladajú

p. Košalková

- chcela by si ozrejmiť v rámci dôvodovej správy textáciu druhého odseku zospodu, kde sa navrhuje schváliť financovanie projektovej dokumentácie až do výšky 140 000,- eur, kde poslanci deklarujú vôľu spolufinancovať z mestského rozpočtu tú časť, ktorú bude v rámci spoluúčasti požadovať predbežne do výšky ďalších 340 000,- eur
- čo sa týka spolufinancovania, ak žiadajú o spolufinancovaní nemôžu hovoriť o prekleňovacom úvere, ale o investičnom, pretože prekleňovací úver slúži len na časové prekľnutie finančného toku medzi príjmom a výdajom tzn., že si v jednej vete vlastne odporujú
- ak tomu dobre rozumie ich požiadavka nie je alokovať 300 000,- eur formou prekleňovacieho úveru, ale formou investičného úveru
- pýtala sa na to kolegynę vedúcej oddelenia projektov, ktorá rieši výzvy, kde napríklad pri fonde na podporu športu je určité percento spolufinancovania vždy
- ak by chceli toto uznesenie schváliť alebo o ňom hlasovať, tak je nutné ho upraviť

p. primátor

- požiadal predkladateľov, aby ozrejmili, ako s tým majú narábať, lebo sa v tom stratil, a aby vysvetlili občanom mesta, čo chcú, aby v meste spravili za tie dva roky

p. Šišková

- požiadala o prestávku 5 až 10 minút

Hlasovanie za prestávku:

za: 14, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Zrel'ak, Karabinošová, Perignáth, Baránek, Šišková, Porubän, Gaborčik, Sabolová, Griglák, Božoň, Šimoňák, Levická, Wagner, Fejerčák

Bola vyhlásená 10-minútová prestávka.

p. Šišková

- chcela by poprosiť, či by vedeli v návrhu na uznesenie zmeniť realizáciu v etapách I. a II. aj spolufinancovanie na formu investičného úveru do výšky 300 000,- eur

p. primátor

- podotkol, že zmeniť môžu čokoľvek, no takto sa to nedá, je to úver
- ak toto schvália je to hlúposť
- podotkol, že to kontroloval, no nie je vypísaná ani žiadna výzva na to

- dali im na výber, bol tam úver, ktorým mohli vyriešiť všetko

Mestské zastupiteľstvo v Kežmarku

súc si vedomé zásad finančnej zodpovednosti a opatrnosti

schvaľuje

a/ úverové limity pre mesto Kežmarok s platnosťou do 31. 12. 2026 takto:

1. celková suma dlhu mesta Kežmarok v zmysle ustanovení zákona číslo 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov špecifikovaného v paragrafe 17 bod (7) a (8) nesmie prekročiť sumu 5.000.000,- eur /slovom päťmiliónov eur/

2. celková ročná splátka všetkých záväzkov mesta Kežmarok vyplývajúca z celkového dlhu mesta špecifikovaného v bode 1. a zákonom 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov špecifikovaného v paragrafe 17 bod (7) a (8) nesmie prekročiť sumu 1.100.000,- eur /slovom jedenmiliónjednostotisíc eur/

obidva úverové limity musia byť dodržané spoločne po celú dobu platnosti uznesenia.

b/ prijatie bankového úveru vo výške 100.000,- eur /slovom jednototisíc eur/ na financovanie projektovej dokumentácie pre investičný zámer:

Futbalový štadión 2 – umelý trávnik, zázemie, lukostrelecký areál – realizácia po etapách I. a II.

c/ realizáciu investície s názvom: Futbalový štadión 2 – umelý trávnik, zázemie, lukostrelecký areál – realizácia po etapách I. a II. a jej spolufinancovanie formou investičného úveru až do výšky 300.000,- eur /slovom tristotisíc eur/ tak ako to bude špecifikované v príslušnej výzve.

za: 14, proti: 0, zdržal sa: 0

za: Zrel'ak, Karabinošová, Perignáth, Baránek, Šišková, Porubän, Gaborčík, Sabolová, Griglák, Božoň, Šimoňák, Levická, Wagner, Fejerčák

Prijaté uznesenie dostalo č. 165/2024

p. primátor

- podotkol, že to dá posúdiť z pohľadu vykonateľnosti, či je to v súlade so zákonom

- nevie, čo z toho vznikne, no ako im už povedal, môžu schváliť čo chcú, ale zodpovednosť má za to on

- netuší, čo tam je, no ako ich upozornil, je to nevykonateľné a rozporuje si to s názvom, že zásady finančnej zodpovednosti a opatrnosti

- keďže sa hlásil p. Perignáth, ozrejmil, že diskusia k tomuto bodu už nie je, bod bol uzavretý

p. Perignáth

- chce ešte vystúpiť v tomto bode rôzne, kde chce dať procedurálny návrh na to, aby sa vrátili a pokračovali v bode štyri, kde sú školy a rozpočet s tým, že bude predložená zmena, predkladateľom už nebude primátor mesta, ale poslanecký klub KDH a klub nezávislých poslancov
- všetko ostane nezmenené, zmení sa len predkladateľ
- navrhuje, aby pokračovali tam, kde prestali, pretože bol nebol ukončený, bol stiahnutý

p. primátor

- požiadal o vyjadrenie sa p. Antoniho

p. Antoni

- podotkol, že to riešili už aj minule, pretože program bol uzatvorený no a p. Perignáth hovorí, že to nie je nový bod, ale v programe pri schvaľovaní programu v bode rôzne, tento materiál nebol
- boli schválené materiály, ktoré teraz ukončili
- rozumie tomu, čo hovorí p. Perignáth, ale tým pádom to už nie je ten istý bod, keď tam bude iný predkladateľ
- zaňho podľa súčasného rokovacieho poriadku už nie je možné vstupovať teraz do bodu Rôzne

10. Interpelácie

V tomto bode neboli žiadne interpelácie.

11. Záver

Nakoľko v predchádzajúcom bode neboli žiadne interpelácie primátor mesta ukončil dnešné MsZ. Na záver dodal, nech si každý spytuje svoje svedomie podľa seba, čo vykonal, čo nevykonal, pretože neposunuli mesto o krok ďalej, ale uškodili učiteľov. Dodal tiež, že sa nenechá vydierať a chcel by poprosiť občanov, nech sa porozprávajú s poslancami, čo chcú dva roky ešte v meste vykonávať.

PhDr. Mgr. Ján Ferenčák
primátor mesta

Ing. Jela Bednárová
prednostka úradu

Overovatelia: Mgr. Michal Gáborčík

PhDr. Marta Sabolová

Zapisovateľka: Bc. Veronika Klukošovská